

UCHWAŁA NR LI/210/2026
RADY MIASTA PIONKI
z dnia 27 lutego 2026 r.

w sprawie: zawiadomienia organów ścigania o uzasadnionym podejrzeniu naruszenia prawa przy przyznawaniu dodatków specjalnych oraz ustalaniu wynagrodzenia Zastępcy Burmistrza Miasta Pionki w latach 2019–2024, w tym w zakresie braku potwierdzenia rzeczywistego wykonywania działań stanowiących podstawę przyznanych świadczeń.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.) w związku z art. 304 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 46 z późn. zm.)

Rada Miasta Pionki uchwała, co następuje:

§ 1

Rada Miasta Pionki postanawia zawiadomić właściwą miejscowo Prokuraturę Rejonową o uzasadnionym podejrzeniu naruszenia przepisów prawa w związku z przyznawaniem w latach 2019–2024 dodatków specjalnych oraz ustaleniem wynagrodzenia zasadniczego Zastępcy Burmistrza Miasta Pionki.

§ 2

Zawiadomienie dotyczyć będzie w szczególności:

1. Możliwości naruszenia art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych poprzez przyznawanie dodatków specjalnych bez jednoznacznego wykazania okresowego zwiększenia obowiązków lub powierzenia dodatkowych zadań.
2. Możliwości naruszenia przepisów Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych poprzez ustalenie wynagrodzenia zasadniczego w wysokości przekraczającej maksymalną stawkę określoną w przepisach powszechnie obowiązujących.
3. Możliwości naruszenia art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych w zakresie zasad celowości i oszczędności wydatkowania środków publicznych.
4. Możliwości naruszenia przepisów ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.
5. Możliwości zaistnienia czynu określonego w art. 231 § 1 Kodeksu karnego lub innych przepisów prawa karnego – w przypadku potwierdzenia przekroczenia uprawnień lub niedopełnienia obowiązków przez funkcjonariusza publicznego.

§ 3

Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miasta Pionki do:

1. sporządzenia i podpisania zawiadomienia do Prokuratury,
2. przekazania organom ścigania dokumentacji będącej podstawą niniejszej uchwały,
3. reprezentowania Rady Miasta w toku postępowania wyjaśniającego.

§ 4

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Pionki.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



**PRZEWODNICZĄCY RADY
MIASTA PIONKI**
(-) Dominik Cybulski

UZASADNIENIE

W toku analizy dokumentów udostępnionych radnym Rady Miasta Pionki w trybie informacji publicznej powstały istotne i poważne wątpliwości co do prawidłowości przyznawania dodatków specjalnych Zastępcy Burmistrza Miasta Pionki w latach 2019–2024, a także co do zgodności z przepisami ustalenia wynagrodzenia zasadniczego w latach 2023–2024.

Z przedstawionej dokumentacji wynika, że w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 6 lipca 2023 r. nie został sporządzony pisemny zakres czynności Zastępcy Burmistrza. Fakt ten został również wskazany w wystąpieniu pokontrolnym Regionalnej Izby Obrachunkowej. Brak formalnego określenia zakresu obowiązków przez okres ponad czterech lat powodował istotną niejednoznaczność co do rzeczywiście powierzonych zadań oraz utrudniał jednoznaczne ustalenie, czy przyznawane dodatki specjalne dotyczyły faktycznie okresowego zwiększenia obowiązków służbowych, czy też obejmowały czynności mieszczące się w standardowym zakresie funkcji zastępcy burmistrza.

Z dokumentów wynika ponadto, że dodatki specjalne były przyznawane na okresy roczne, w wysokości sięgającej 30–50% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego. Uzasadnienia dodatków odnosiły się m.in. do nadzoru nad wdrożeniem Pracowniczych Planów Kapitałowych, nadzoru nad gospodarką odpadami komunalnymi, działań związanych z utworzeniem jednostek organizacyjnych, łączenia spółek miejskich czy nadzoru nad używaniem herbu miasta. Jednocześnie z dokumentacji wynika, że część wskazanych działań miała charakter incydentalny lub była realizowana przez wyspecjalizowane komórki organizacyjne oraz pracowników merytorycznych urzędu i jednostek podległych. W niektórych przypadkach brak jest dokumentów potwierdzających wykonywanie dodatkowych, szczególnych czynności w okresie objętym dodatkiem.

W odniesieniu do roku 2023 i 2024 powstała dodatkowo wątpliwość dotycząca ustalenia wynagrodzenia zasadniczego Zastępcy Burmistrza na poziomie 9 050 zł, podczas gdy obowiązujące Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych określało maksymalną stawkę wynagrodzenia zasadniczego dla tego stanowiska w wysokości 9 040 zł. Choć różnica kwotowa jest niewielka, wynagrodzenie osób zatrudnionych na podstawie powołania powinno pozostawać w ścisłej zgodności z przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Ustalenie wyższej kwoty wpływało jednocześnie na wysokość dodatku za wysługę lat, dodatków specjalnych liczonych procentowo od podstawy oraz na wysokość dodatkowego wynagrodzenia rocznego.

Powyższe okoliczności mogą wskazywać na możliwość naruszenia przepisów art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych, który przewiduje przyznanie dodatku specjalnego wyłącznie w przypadku okresowego zwiększenia obowiązków lub powierzenia dodatkowych zadań, a także przepisów ustawy o finansach publicznych w zakresie zasad celowego i oszczędnego wydatkowania środków publicznych. Nie można również wykluczyć, że opisane działania wymagają oceny pod kątem przepisów dotyczących odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Niezależnie od powyższych okoliczności powstały również poważne wątpliwości co do zgodności przedmiotowych wydatków z przepisami ustawy o finansach publicznych, w szczególności w zakresie oceny ich celowości i gospodarności. Zgodnie z art. 44 ust. 3 tej ustawy wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy, oszczędny oraz zapewniający uzyskanie najlepszych efektów z danych nakładów. W sytuacji, gdy brak jest jednoznacznej i rzetelnej dokumentacji potwierdzającej rzeczywiste, okresowe zwiększenie obowiązków lub wykonywanie dodatkowych, nadzwyczajnych czynności uzasadniających przyznanie dodatków specjalnych, zasadność ponoszenia wielomiesięcznych wydatków

w znacznej wysokości może budzić uzasadnione wątpliwości z punktu widzenia racjonalnego i przejrzystego gospodarowania środkami publicznymi. W przypadku braku należytego uzasadnienia merytorycznego mogło dojść do wydatkowania środków publicznych w sposób niespełniający ustawowych kryteriów celowości, efektywności i legalności.

Na gruncie ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych opisane okoliczności mogłyby w szczególności stanowić dokonanie wydatku z naruszeniem przepisów regulujących zasady przyznawania wynagrodzeń, ustalenie wynagrodzenia w wysokości niezgodnej z obowiązującym rozporządzeniem wykonawczym oraz wypłatę świadczeń bez jednoznacznej, prawidłowo udokumentowanej podstawy prawnej w zakresie przyznawania nagród dla Zastępcy Burmistrza. W analizowanym okresie nagrody uznaniowe dla Zastępcy Burmistrza były przyznawane w oparciu o § 8 Regulaminu Wynagradzania Pracowników Urzędu Miasta Pionki, wprowadzonego Zarządzeniem Burmistrza. Z treści regulaminu jednoznacznie wynika jednak, że jego postanowienia mają zastosowanie wyłącznie do pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę. Tymczasem stanowisko Zastępcy Burmistrza jest stanowiskiem obsadzonym w drodze powołania, a nie w oparciu o umowę o pracę. Zgodnie z art. 39 ustawy o pracownikach samorządowych regulamin wynagradzania ustala się wyłącznie dla pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, co oznacza, że osoby zatrudnione na podstawie powołania nie są jego adresatami. W konsekwencji przyznawanie nagród Zastępcy Burmistrza w oparciu o regulamin, który nie obejmuje tej kategorii pracowników, może budzić istotne wątpliwości co do prawidłowości zastosowanej podstawy prawnej oraz zgodności działania z zasadą legalizmu wyrażoną w art. 7 Konstytucji RP, zgodnie z którą organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.

W przypadku potwierdzenia tych okoliczności odpowiedzialność mogłaby dotyczyć osoby podejmującej decyzję o przyznaniu dodatku specjalnego bądź ustaleniu wysokości wynagrodzenia, jako osoby dysponującej środkami publicznymi i zobowiązanej do ich wydatkowania zgodnie z zasadą legalizmu oraz regułami prawidłowej gospodarki finansowej jednostki samorządu terytorialnego.

Ponadto wątpliwości budzi możliwość wypłaty świadczeń finansowych bez jednoznacznego potwierdzenia rzeczywistego wykonywania działań wskazanych jako podstawa ich przyznania. W sytuacji, gdy dokumentacja nie odzwierciedla faktycznego zakresu realizowanych czynności lub brak jest dowodów potwierdzających okresowe zwiększenie obowiązków, może powstać uzasadnione podejrzenie pobierania świadczeń w wysokości nieznajdującej oparcia w stanie faktycznym i prawidłowo udokumentowanej podstawie prawnej. W przypadku potwierdzenia takich okoliczności zasadne byłoby rozważenie obowiązku zwrotu nienależnie pobranych środków publicznych, zgodnie z przepisami regulującymi odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz zasadami gospodarowania środkami publicznymi.

Rada Miasta Pionki nie jest organem właściwym do przesądzania o odpowiedzialności karnej ani ostatecznej kwalifikacji prawnej opisanych zdarzeń. Zgodnie jednak z art. 304 § 2 Kodeksu postępowania karnego instytucje publiczne, które powzięły wiadomość o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa ściganego z urzędu, są obowiązane zawiadomić o tym prokuraturę.

W związku z powyższym, mając na uwadze konieczność zapewnienia przejrzystości życia publicznego, ochrony interesu finansowego gminy oraz rzetelnego wyjaśnienia wszystkich wątpliwości przez właściwe organy, podjęcie niniejszej uchwały uznaje się za zasadne.