



Pionki, dnia 27-01-2025 r.

SE.152.1.2025

Urząd Cywilnej i Demokratycznej Kontroli
ul. Przemysłowa 22/8,
25-660 Kielce

W odpowiedzi na petycję z dnia 09-01-2025 r. znak sprawy: UCiDK 1/2025 wyjaśniam, co następuje:

W dniu 09 stycznia 2025 r. do Urzędu Miasta Pionki wpłynęła petycja Urzędu Cywilnej i Demokratycznej Kontroli z dnia 02-01-2025 r. Petycja dotyczy prośby o pomoc w likwidacji nadal trwającego systemu komunistycznego, zarządzanego przez nielegalnie działające organizacje partyjne i sędziowskie oraz o podjęcie współpracy z UCiDK, w celu wprowadzenia ładu konstytucyjnego, tak, aby Naród Polski mógł sprawować władzę bezpośrednio zgodnie z art. 4 KRP. Załącznikami do przedmiotowej petycji są:

- 1) Pełnomocnictwo dla Pełnomocnika Narodu Polskiego i oświadczenia,
- 2) Oświadczenie kandydata na założyciela UCiDK.

Podmiot wnoszący petycję wyraził nadzieję, że władze gmin uznają w/w dokumenty za bardzo ważne, zgodne z Konstytucją RP i dla dobra wspólnego oraz z tego samego powodu podejmą współpracę z UCiDK, w kwestii wprowadzenia konstytucyjnego porządku prawnego i zmiany systemu zarządzania Polską, z systemu partyjno-sędziowskiego (nieprzewidzianego w KRP) na system prawdziwie demokratyczny. Ponadto podmiot wnoszący pismo wskazuje również cel, jaki Rada powinna osiągnąć w swojej działalności, jak i prawną formę działania, która – w ocenie autorów pisma – powinna prowadzić do realizacji zawartego w piśmie postulatu – wprowadzenia konstytucyjnego porządku prawnego, stworzenie struktur władzy, które umożliwią demokratyczne i praworządne zarządzanie Rzeczpospolitą Polską. Autorzy pisma wskazują, że celem tej inicjatywy jest oddolne stworzenie struktur władzy, które umożliwią demokratyczne i praworządne zarządzanie Rzeczpospolitą Polską.

Wyjaśnić należy, iż zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U.2018.870 t.j. z dnia 2018.05.10) organem właściwym do rozpatrzenia petycji jest zarówno organ stanowiący, jak i wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego, do którego petycja została skierowana. Zgodnie z art. 2 ust. 3 ustawy o petycjach przedmiotem petycji może być żądanie, a w szczególności zmiany przepisów prawa, podjęcie rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej przedmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. **Przedmiotowa petycja nie spełnia jednak wymogów stawianych petycjom, ponieważ zakres żądania wykracza poza zakres zadań i kompetencji organu stanowiącego i wykonawczego gminy i nie zasługuje na uwzględnienie.**

Wskazać należy, iż zgodnie z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, wszystkie organy władzy publicznej, w tym także organy samorządu terytorialnego, działają wyłącznie na podstawie i w granicach prawa. Oznacza to, że kompetencje rady gminy są ściśle określone przepisami prawa i ograniczają się do zadań przypisanych jej ustawami, które dotyczą funkcjonowania gminy oraz spraw lokalnych. **Przekroczenie tych kompetencji, w tym inicjowanie zmian w systemie zarządzania państwem, wykracza poza jej**



uprawnienia. Uznać więc należy, iż zmiana systemu zarządzania państwem nie leży w kompetencjach rady gminy.

Z kolei, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, rada gminy ma obowiązek wykonywać swoje zadania wyłącznie w zakresie spraw, które zostały jej przypisane przez przepisy ustawowe. Zakres tych kompetencji obejmuje przede wszystkim kwestie związane z zarządzaniem sprawami lokalnymi, podejmowanie uchwał dotyczących rozwoju gminy, budżetu, porządku publicznego oraz innych kwestii związanych z życiem społecznym na poziomie gminy. Zaś art. 18 ust. 1 tej samej ustawy wskazuje, że do właściwości rady gminy należą wszystkie sprawy mieszczące się w zakresie działania gminy, chyba że przepisy ustawowe stanowią inaczej.

W związku z powyższym, rada gminy może podejmować decyzje tylko w zakresie powierzonych jej kompetencji, a wszelkie działania wykraczające poza ten zakres będą stanowiły naruszenie zasady legalności, która jest gwarantowana przez Konstytucję Rzeczypospolitej Polskiej. Oznacza to, że jakiegokolwiek ingerencje w sprawy, które nie zostały przypisane do jej właściwości, są niedopuszczalne.

Zatem zmiana systemu zarządzania państwem jest sprawą o charakterze ogólnokrajowym i wykracza poza kompetencje samorządu terytorialnego. Jest to kwestia, która wymaga działań ze strony odpowiednich organów państwowych, a nie organów samorządu gminnego.

Reasumując, kompetencje rady gminy są ściśle określone przepisami prawa i obejmują tylko te sprawy, które pozostają w zakresie jej właściwości. Zmiany w systemie zarządzania państwem wykraczają poza te kompetencje, a ich inicjatywa leży w gestii organów centralnych, a nie organów samorządowych. Jeżeli organ administracji publicznej podejmuje działania w sprawie, co do której przepis prawa nie wskazuje jego właściwości, działanie takie stanowi naruszenie konstytucyjnej zasady prawowitości. Rada, jako organ uchwałodawczy gminy, zobowiązana jest bowiem do działania na podstawie i w granicach prawa, zaś do właściwości rady gminy należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej. Zatem, niedopuszczalna jest jego wykładnia rozszerzająca w tym zagadnieniu.

Kwestie więc poruszone w przedmiotowej petycji nie należą do kompetencji organów samorządu terytorialnego. Ponadto brak jest delegacji ustawowej dla podjęcia przez Radę Miasta Pionki prezentowanych postulatów w petycji. Współpraca Rady o którą wnosi podmiot składający petycję, wykraczałaby poza katalog kompetencji organu stanowiącego. Sprawy ogólnokrajowe, a do takich zalicza się niewątpliwie kwestie porządku prawnego i zarządzanie Polską, nie należą do właściwości gminy i rady gminy.

Zważyć również należy, że zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, zwołanie sesji nadzwyczajnej następuje na wniosek wójta lub co najmniej 1/4 ustawowego składu rady gminy. Oznacza to, że podmiot wnoszący petycję nie posiada uprawnień do inicjowania zwołania sesji nadzwyczajnej. Dodatkowo, wskazany "Urząd Cywilnej i Demokratycznej Kontroli" nie istnieje w polskim systemie prawnym, co tym samym pozbawia go jakiegokolwiek legitymacji do podejmowania działań w tym zakresie.

Po rozpatrzeniu petycji przez organ kolegialny jednostki samorządu terytorialnego należy uznać niniejszą petycję za niezasługującą na uwzględnienie.

BURMISTRZ MIASTA

(-) Łukasz Miśkiewicz