

Do uczestników postępowania przetargowego

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie modernizacji kompleksu lekkoatletycznego oraz boiska sportowego na stadionie miejskim przy ul. Jana Pawła II w Pionkach

Wyjaśnienie i zmiana Treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Zamawiający, tj. Gmina Miasto Pionki, działając na podstawie art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015r., poz. 2164 z późn. zmianami), w wyniku otrzymanych pytań i wniosków, udziela następujących wyjaśnień dotyczących treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ):

Treść zapytań i wniosków wraz z wyjaśnieniami:

1. Pytanie o treści „Zamawiający ogłaszając w/w postępowanie przetargowe nie określił wymogów dotyczących konieczności posiadania przez oferentów niezbędnej wiedzy i doświadczenia. Mając na uwadze powyższe oraz liczne wyroki KIO proszę o potwierdzenie, że Zamawiający będzie wymagał doświadczenia polegającego na: „W okresie ostatnich 5 lat wykonał min. 3 roboty budowlane polegające na budowie lub przebudowie pełnowymiarowej 400m bieżni lekkoatletycznej o nawierzchni tożsamej z przedmiotem zamówienia tj. typu SANDWICH i wartości min 1.500.000zł brutto każda. Minimum jedna bieżnia uzyskała świadectwo PZLA lub certyfikat IAAF.”

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ dotyczących warunków udziału w postępowaniu.

2. Pytanie o treści „Zamawiający ogłaszając w/w postępowanie przetargowe nie wymaga załączenia wraz z ofertą dokumentów nawierzchni syntetycznej, która stanowi najważniejszy element obiektu. Jako wykonawca z wieloletnim doświadczeniem pragnę zauważyć, iż taki wymóg jest konieczny aby już na etapie składania ofert Zamawiający mógł zweryfikować jakość oferowanego systemu poliuretanowego. W związku z powyższym proszę o potwierdzenie, że do oferty przetargowej należy dołączyć dokumenty potwierdzające spełnienie przez oferenta wymagań postawionych w dokumentacji projektowej:

1. Aktualny certyfikat IAAF "Product Certificate" dla oferowanej nawierzchni o wymaganej grubości na bieżnię.
2. First Class IAAF dla oferowanej nawierzchni
3. Badania na zgodność z normą PNEN 14877:2014-02 (lub rekomendację techniczną Instytutu Techniki Budowlanej lub wyniki badań specjalistycznego laboratorium akredytowanego przez IAAF, potwierdzające parametry oferowanej nawierzchni).
4. Atest Państwowego Zakładu Higieny lub równoważnej instytucji z państwa członkowskiego Unii Europejskiej/EFTA.
5. Autoryzacja producenta oferowanej nawierzchni sportowej wydana wykonawcy i dotycząca przedmiotowego zadania wraz z potwierdzeniem gwarancji.
6. Karta techniczna oferowanego systemu zawierająca opis technologii wykonania wraz z

podaniem norm zużycia komponentów oraz pokazująca parametry oferowanej nawierzchni.”

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ dotyczących dokumentów na spełnianie przez oferowane roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego, wymaganych do załączenia do oferty. Jednocześnie informuję, że ww. dokumenty będą wymagane przez zamawiającego od wykonawcy przy odbiorze końcowym robót:

1. Aktualny certyfikat IAAF "Product Certificate" dla oferowanej nawierzchni o wymaganej grubości na bieżnię.
2. First Class IAAF dla oferowanej nawierzchni
3. Badania na zgodność z normą PNEN 14877:2014-02 (lub rekomendację techniczną Instytutu Techniki Budowlanej lub wyniki badań specjalistycznego laboratorium akredytowanego przez IAAF, potwierdzające parametry oferowanej nawierzchni).
4. Atest Państwowego Zakładu Higieny lub równoważnej instytucji z państwa członkowskiego Unii Europejskiej/EFTA.
5. Autoryzacja producenta oferowanej nawierzchni sportowej wydana wykonawcy i dotycząca przedmiotowego zadania wraz z potwierdzeniem gwarancji.
6. Karta techniczna oferowanego systemu zawierająca opis technologii wykonania wraz z podaniem norm zużycia komponentów oraz pokazująca parametry oferowanej nawierzchni.

3. Pytanie o treści „Prosimy o ujednolicenie zapisów dot. zabezpieczenia należytego wykonania zamówienia: siwz podaje, że nie jest wymagane, natomiast umowa podaje 5%.”

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania zamówienia, stąd przy sporządzaniu umowy zapis ten zostanie usunięty.

4. Pytanie o treści „Analizując postępowanie przetargowe na zadanie Modernizacja kompleksu lekkoatletycznego oraz boiska piłkarskiego na stadionie miejskim w Pionkach mamy do czynienia z nieuczciwą konkurencją. Aby uzyskać jak najlepsze parametry np. bieżni mamy normy (PN-EN 14877:2014), odpowiednie zalecenia Ministerstwa Sportu i Turystyki oraz właściwe organizacje jak PZLA i IAAF, które udzielają instrukcji inwestorom i projektantom. IAAF to międzynarodowa organizacja, która od ponad 100 lat dba o rozwój lekkoatletyki na świecie, poprzez standaryzację (certyfikaty i normy) konkurencji lekkoatletycznych, metody ich pomiaru, zatwierdzanie rekordów świata oraz organizację zawodów lekkoatletycznych o zasięgu światowym. IAA odnosi się do nawierzchni w instrukcji *IAAF Track and Field Facilities Manual* a PZLA w wytycznych *Podstawowe wymagania Polskiego Związku Lekkiej Atletyki w stosunku do nawierzchni syntetycznych stosowanych na obiektach lekkoatletycznych*. Niestety Zamawiający narzuca nam parametry konkretnej jednej nawierzchni a prawie pięćdziesiąt zalecanych i rekomendowanych przez IAAF zupełnie pomija. Zamawiający opisując nawierzchnię bieżni w załączniku nr 3 do SIWZ powołuje się na wykaz nawierzchni certyfikowanych a mimo to z góry dokonał selekcji.

Odpowiedź: Odpowiedź zawarta w pytaniu Nr 13.

5. Pytanie o treści „Przedmiotem inwestycji jest modernizacja kompleksu lekkoatletycznego oraz boiska sportowego na stadionie miejskim przy ul. Jana Pawła II w Pionkach w następującym zakresie rzeczowym: 1) remont 6-torowej bieżni okrężnej o długości 400m o nawierzchni z poliuretanu; 2) remont 6-torowej bieżni prostej stanowiącej przedłużenie odcinka prostego bieżni okrężnej o długości 130m (do biegów na dystansie 100 i 110m) o nawierzchni z poliuretanu; 3) wykonanie skoczni do skoku wzwyż; 4) remont rzutni do pchnięcia kulą; 5) remont skoczni do skoku w dal i trójskoku; 6) remont płyty boiska piłkarskiego; 7) wykonanie ogrodzenia bieżni i być wykonana w standardzie pozwalającym na uzyskanie świadectwa

PZLA ? Zamawiający wymaga złożenia oświadczenia o spełnieniu warunków udziału na wzorze stanowiącym załącznik nr 5 do SIWZ, natomiast nie ustanawia żadnych warunków zarówno zdolności technicznej i zawodowej jak i sytuacji finansowej i ekonomicznej. Jest to sytuacja niespotykana w tego typu przetargach. Wnosimy zatem o ustanowienie warunku udziału, aby wykonawcy byli zobowiązani do wykazania się doświadczeniem w zrealizowaniu co najmniej 2 robót budowlanych budowlanej polegającej na wykonaniu co najmniej 6-cio torowej bieżni okrężnej i prostej z nawierzchnią poliuretanową w tym co najmniej 1, która po badaniach uzyskała świadectwo PZLA lub certyfikat IAAF kategorii min. V. Brak doświadczenia może narazić Zamawiającego na niewłaściwe wykonanie przedmiotu zamówienia. Ustanowienie warunków jak najbardziej zasadne i będą chroniły Zamawiającego, który wydając środki publiczne powinien dbać o własne interesy a nie o interesy wykonawców, którzy nie posiadając żadnego doświadczenia w budowie stadionów nie wykonają zamówienia zgodnie z wymaganiami.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ dotyczących warunków udziału w postępowaniu.

6. Pytanie o treści „Wnosimy o zmianę terminów określonych w par 13 ust 4 na co najmniej 5 dni. Zwracamy uwagę, że 2 lub 3 dniowy termin na dostarczenie umów jest zbyt krótki chociażby na logistyczne przesłanki wynikające z konieczności dostarczenia kopii umów od podwykonawców i dalej od wykonawcy do Zamawiającego.”

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia zapisów załącznika nr 2 do SIWZ.

7. Pytanie o treści „Wnosimy o ujednolicenie zapisów dotyczących ilości osób zatrudnionych W SIWZ podano 4 natomiast w umowie 6. Z uwagi na fakt, iż część robót będzie realizowanych w terminie krótszym niż zakończenie terminu realizacji prosimy o potwierdzenie, że osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę muszą być na okres wykonywania danych robót (czasowo) a nie na okres realizowanej całej inwestycji. Ponoszenie dodatkowych kosztów przez wykonawcę jest niezasadne i może skutkować podwyższeniem kosztów oferty.”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga, zgodnie z SIWZ, aby Wykonawca zobowiązał się, że czynności w zakresie realizacji zamówienia na roboty budowlane przez cały okres wykonywania przedmiotu zamówienia będą wykonywane przez 4 zatrudnionych przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy w rozumieniu Kodeksu Pracy (na czas nieokreślony lub na czas określony). „Przez cały okres wykonywania przedmiotu zamówienia” należy rozumieć od czasu rozpoczęcia I etapu prac do jego zakończenia, a następnie od czasu rozpoczęcia II etapu do jego zakończenia.

8. Pytanie o treści „Prosimy o zmianę w projekcie umowy kar za *opóźnienie* na kary za *zwłokę*. Opóźnienie i zwłoka oraz związane z nimi skutki dla stron umowy regulują przepisy kodeksu cywilnego. Określeń tych nie należy używać zamiennie. Uprawnienia strony dotkniętej zwłoką bądź tylko opóźnieniem znacznie się różnią. W obu przypadkach mamy do czynienia z nieterminowością wykonania przyjętych zobowiązań wynikających np. z umowy. Jednak zwłoki, czasem nazywanej opóźnieniem kwalifikowanym, dopuszcza się tylko ten dłużnik, który nie wykonał umowy w terminie z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność, czyli od niego zależnych, w przeciwieństwie do tzw. opóźnienia zwykłego, które następuje już wówczas, gdy termin nie zostanie dotrzymany z przyczyn niezależnych od opóźniającego się.”

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia zapisów załącznika nr 2 do SIWZ.

9. Pytanie o treści „Prosimy o potwierdzenie, że cena ryczałtowa, o której mowa w projekcie umowy pozostaje stała w zakresie robót ujętych w dokumentacji projektowej i SIWZ, natomiast nie obejmuje robót tam nieprzewidzianych, a ponadto, iż obowiązek uwzględnia w wynagrodzeniu wszelkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy dotyczy wyłącznie kosztów możliwych do oszacowania na podstawie dostarczonej przez Zamawiającego dokumentacji, nie obejmuje zaś kosztów niemożliwych do przewidzenia na etapie oferowania.”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ w tym zakresie. Każdy przypadek wystąpienia robót nieprzewidzianych i nie ujętych w dokumentacji projektowej i SIWZ będzie analizowany indywidualnie.

10. Pytanie o treści „Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ. Każdy przypadek wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności, będzie analizowany indywidualnie.

11. Pytanie o treści „Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił Wykonawcom wszelkie niezbędne dane mogące mieć wpływ na ryzyko i okoliczności realizacji przedmiotu umowy. Prosimy również o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił Wykonawcom wszelkie dane dotyczące urządzeń podziemnych i ich lokalizacji, zaś brak jakichkolwiek dokumentów lub danych w tym zakresie bądź ujawnienie się stanu odmiennego od wskazanego w przekazanych przez Zamawiającego dokumentach - w przypadku, gdy na skutek takiej sytuacji niezbędne będzie wykonanie robót dodatkowych (nieobjętych dokumentacją projektową) stanowić będzie podstawę do wydłużenia terminu realizacji oraz zapłaty wynagrodzenia dodatkowego.”

Odpowiedź: Zamawiający udostępnił Wykonawcom niezbędne dane mogące mieć wpływ na ryzyko i okoliczności realizacji przedmiotu umowy, które są w posiadaniu Zamawiającego. Każdy przypadek wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności, będzie analizowany indywidualnie.

11. Pytanie o treści „Prosimy o uwzględnienie poniższych kar umownych w projekcie umowy:

Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne:

- za opóźnienie w zapłacie wynagrodzenia należnego wykonawcy w wysokości (0,2% w

terminie do 7 dni i odpowiednio 0,8 po 7 dniach) wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu ustalonego terminu na zapłatę,

- za opóźnienie w przekazaniu placu budowy przez Zamawiającego w wysokości (0,2% w terminie do 7 dni i odpowiednio 0,8 po 7 dniach) wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu ustalonego terminu na przekazanie placu budowy

- z tytułu nieuzasadnionego przedłużania czynności odbioru w wysokości (0,2% w terminie do 7 dni i odpowiednio 0,8 po 7 dniach) wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu ustalonego terminu na rozpoczęcie lub zakończenie czynności odbiorowych

Jeśli Zamawiający zmieni zapisy z opóźnienia na zwłokę dla wykonawcy to prosimy także o korektę w powyższych dotyczących Zamawiającego. Powyższe zapisy pozwolą na zachowanie równowagi stron. W projekcie umowy przewidziano kary w większości dla wykonawcy i dla podwykonawcy więc umowa w tym zakresie jest bardzo stronnicza. **Zamawiający w postępowaniu posiada szczególnie uprzywilejowaną pozycję, jednakże znaczące naruszenie przez Zamawiającego równowagi stron umowy może zostać zakwestionowane przez Krajową Izbę Odwoławczą.** Zamawiający nie powinien konstruować umowy w sposób, który negatywnie wpłynie na ilość złożonych w przetargu ofert. Nie może także przerzucić całości ryzyka gospodarczego na wykonawcę (wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga o sygn. akt IV Ca 508/05). Określając wysokość kar umownych, Zamawiający powinien kierować się zdrowym rozsądkiem. Zbyt restrykcyjne kary umowne w połączeniu z wynikającą z ustawy o finansach publicznych koniecznością ich dochodzenia przez Zamawiającego może prowadzić nie tylko do negatywnych konsekwencji dla wykonawcy, ale być powodem niemożności zrealizowania zamówienia. Z uwagi na fakt, iż to Zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, korzystanie z tak uprzywilejowanej pozycji nie może jednak przejawiać się w kształtowaniu wzoru umowy w sposób, który rażąco będzie naruszał równowagę stron umowy. Mimo możliwości przerzucenia znacznego ryzyka na wykonawcę zamawiający powinni dążyć do przygotowania umowy, która nie tylko zabezpieczy ich interesy, ale będzie także odpowiedzią na potrzeby rynku. Zbyt rygorystyczne postanowienia umowy mogą doprowadzić do niezrealizowania inwestycji lub niezrealizowania jej w oczekiwanym przez zamawiającego terminie.”

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia zapisów załącznika nr 2 do SIWZ.

12. Pytanie o treści „Wnosimy o wprowadzenie dodatkowych zapisów do projektu umowy: Wykonawcy przysługuje prawo odstąpienia od umowy (oprócz przypadków określonych w przepisach Kodeksu Cywilnego) w przypadku, gdy Zamawiający:

- nie uregulował w terminie wskazanym w umowie zobowiązań finansowych wobec Wykonawcy

- bez uzasadnionych powodów przedłuża proces przekazania placu budowy lub odbioru przedmiotu umowy

- odmawia bez wskazania uzasadnionej przyczyny odbioru robót lub podpisania protokołu odbioru,

- zawiadomi Wykonawcę, iż wobec zaistnienia uprzednio nieprzewidzianych okoliczności nie będzie mógł spełnić swoich zobowiązań umownych wobec Wykonawcy.”

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia zapisów załącznika nr 2 do SIWZ.

13. **Pytanie o treści** „Zamawiający opisując przedmiot zamówienia, czyli parametry nawierzchni syntetycznej bieżni ma obowiązek upewnić się, że produkty o takich parametrach (przebadane laboratoryjnie) są ogólnodostępne na rynku i każdy z wykonawców ma możliwość wyboru produktu spośród co najmniej trzech dowolnie dostępnych na rynku. Jako firma zajmująca się nawierzchniami syntetycznymi dysponujemy bardzo dobrym rozeznanie rynku i Zamawiający w obecnie określonych parametrach technicznych ogranicza konkurencyjność niniejszego postępowania przetargowego. Tak dokładnie jak w Opisie Technicznym który jest załącznikiem do SIWZ opisane parametry powodują, że Zamawiający zamyka wielu firmom możliwość wystartowania w tym przetargu. Jeżeli Zamawiający stoi na stanowisku, że nie ogranicza w żaden sposób konkurencji - prosimy o wskazanie nazw co najmniej 3 produktów z nawierzchnią typu Sandwich o parametrach minimalnych jak wskazane w dokumentacji. Według naszej wiedzy tylko jeden producent Stockmeier Urthanes GmbH **posiada wyspecyfikowany produkt Alsatan SW, zwany również Stobitan SW.**

Zamawiający nie ma co prawda konieczności uwzględniać wszystkich nawierzchni dostępnych na rynku, jednak powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby potencjalni wykonawcy mieli możliwość wyboru produktów niezbędnych do realizacji tego zamówienia. Ponieważ obiekt ma uzyskać świadectwo PZLA kategorii VB, w pełni wystarczy aby spełniał wymagania stawiane przez PZLA w zakresie właściwości oraz parametrów, co będzie potwierdzone w badaniach. Zamawiający ustanawia więc własne zawyżone normy, co jest sprzeczne z wymaganiami PZLA.

Zamawiający wprowadzając zmiany dotyczące nawierzchni nie musi obawiać się obniżenia jakości wykonania obiektu. Parametry techniczne nawierzchni syntetycznych to charakterystyka indywidualnych produktów poszczególnych firm, natomiast żądane wyniki z badań laboratoryjnych powinny w pełni wystarczyć Zamawiającemu jako dowód, iż obiekt uzyska wymagane świadectwo PZLA.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę wymagań i dopuszczenie do przetargu nawierzchni syntetycznych typu Sandwich, które spełniają wymagania PZLA posiadają certyfikat IAAF (Product Certificate) o poniżej wyszczególnionych minimalnych parametrach. Nawierzchnia powinna posiadać cechy funkcjonalne mieszczące się w przedziałach opisanych w tabeli poniżej:

1. Grubość: min 13 mm
2. Wytrzymałość na rozciąganie: 0,56 – 0,70 Mpa
3. Wydłużenie przy rozciąganiu: 44 - 58 %
4. Współczynnik tarcia: 0,50 – 0,55 (Coefficient of Friction)
5. Odkształcenie pionowe 23 oC: 1,7 – 1,9
6. Pochłanianie wstrząsów w temp. 23 oC: 36 – 38
7. Wytrzymałość na rozdzieranie (N): 110 – 119,5
1. Współczynnik tarcia kinetycznego:
 - nawierzchnia sucha (min. - max.) 0,35 – 0,37
 - nawierzchnia mokra (min. – max.) 0,30 – 0,35
9. Twardość Shore’a typ A: 45 – 55
1. Odporność na zmienne cykle hydrometryczne:
 - zmiana masy po badaniu (%): spadek masy o max. 0,6
 - zmiana wytrzymałości na rozciąganie (%): wzrost o min. 8,8
 - zmiana wydłużenia przy zerwaniu (%): wzrost o min. 16,5
1. Ścieralność aparatem Stuttgart (mm) : max. 0,4

12. Zmiana wymiarów po działaniu podwyższonej temperatury 60 °C: max 0,04 %

Nawierzchnia powinna być przyjazna dla otoczenia i ludzi korzystających z niej, a zawartość związków chemicznych powinna być nie większa niż opisana w tabeli poniżej:

cecha	wartości w mg/l
DOC - po 24 godzinach	≤ 47
ołów (Pb)	$< 0,001$
kadm (Cd)	$< 0,0002$
chrom (Cr)	$< 0,001$
chrom VI (CrVI)	$< 0,008$
rtęć (Hg)	$< 0,001$
cynk (Zn)	≤ 1
cyna (Sn)	$< 0,02$

Podsumowując, jak wynika z dyrektyw unijnych, Zamawiający powinni otwierać się na konkurencję i w tym celu umożliwiać składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych, a w konsekwencji brać pod uwagę oferty oparte na równoważnych ustaleniach (oferty równoważne). Zakaz utrudniania uczciwej konkurencji zostanie naruszony, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne.

Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust. 2 prawa zamówień publicznych, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia (a tym samym sprzeczności z prawem) jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zbyt rygorystyczny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, co ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia winien unikać wszelkich parametrów, które wskazywałyby na konkretny produkt, lub konkretnego wykonawcę. Naruszeniem przepisów Pzp będzie również nadmierne, rygorystyczne opisywanie przedmiotu zamówienia, nieuzasadnione w żaden sposób potrzebami Zamawiającego. Powyższe potwierdza wiele orzeczeń KIO. Zapisy SIWZ nie pozwalają zaoferować produktu równoważnego, gdyż żaden inny produkt nie posiada tak zawyżonych parametrów. Zaznaczenie w SIWZ, że Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne jest zapisem iluzorycznym i ma za zadanie jedynie wprowadzić w błąd wykonawców.

Zamawiający żądając zawyżonych parametrów narusza szereg przepisów prawnych. Przede

wszystkim pragniemy zauważyć, że takie działanie Zamawiającego prowadzi do poniesienia odpowiedzialności określonej w ustawie z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114 z późn. zm.). Zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.), czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy. Zaś ust. 3 art. 7 ustawy Pzp zobowiązuje zamawiającego do udzielenia zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, co w konsekwencji nakłada na Zamawiającego obowiązek prowadzenia postępowania w sposób zapewniający prawidłowe stosowanie przepisów ustawy Pzp.

Udzielenie zamówienia publicznego, w którym opis przedmiotu zamówienia został określony w sposób utrudniający uczciwą konkurencję jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. W przypadku nieuwzględnienia informacji przez Zamawiającego, Informujący powiadomi o zaistniałych nieprawidłowościach Regionalną Izbę Obrachunkową oraz Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych.”

Odpowiedź: Zamawiający zmienia wymagania odnośnie nawierzchni syntetycznej i dopuszcza wykonanie wszystkich nawierzchni syntetycznych typu Sandwich, które spełniają wymagania PZLA, posiadają certyfikat IAAF (Product Certificate) oraz spełniają poniżej wyszczególnione minimalne parametry:

Nawierzchnia powinna posiadać cechy funkcjonalne mieszczące się w przedziałach opisanych w tabeli poniżej:

1. Grubość: min 13 mm
2. Wytrzymałość na rozciąganie: 0,56 – 0,70 Mpa
3. Wydłużenie przy rozciąganiu: 44 - 58 %
4. Współczynnik tarcia: 0,50 – 0,55 (Coefficient of Friction)
5. Odkształcenie pionowe 23 oC: 1,7 – 1,9
6. Pochłanianie wstrząsów w temp. 23 oC: 36 – 38
7. Wytrzymałość na rozdzielanie (N): 110 – 119,5
8. Współczynnik tarcia kinetycznego:
 - nawierzchnia sucha (min. - max.) 0,35 – 0,37
 - nawierzchnia mokra (min. – max.) 0,30 – 0,35
9. Twardość Shore’a typ A: 45 – 55
10. Odporność na zmienne cykle hydrometryczne:
 - zmiana masy po badaniu (%): spadek masy o max. 0,6
 - zmiana wytrzymałości na rozciąganie (%): wzrost o min. 8,8
 - zmiana wydłużenia przy zerwaniu (%): wzrost o min. 16,5
11. Ścieralność aparatem Stuttgart (mm) : max. 0,4
12. Zmiana wymiarów po działaniu podwyższonej temperatury 60 °C: max 0,04 %

14. Pytanie o treści „Wnioskujemy aby celu potwierdzenia, iż oferowane nawierzchnie spełniają wymagania określone w dokumentacji Wykonawcy musieli dołączyć do oferty lub na wezwanie zamawiającego przed podpisaniem umowy, następujące dokumenty:

1. Aktualny certyfikat IAAF (Product Certificate) dla oferowanej nawierzchni o wymaganej grubości na bieżnię
2. Aktualny kompletny raport z badania na zgodność z regulacjami IAAF, wydany w celu uzyskania certyfikatu produktowego IAAF, potwierdzający określone i wymagane przez IAAF parametry, oraz raport z badań niezależnego laboratorium potwierdzające pozostałe parametry.
3. Aktualny kompletny raport z badania na zgodność z PN-EN 14877:2014

- potwierdzający pozostałe niewyszczególnione powyżej cechy,
4. Atest Higieniczny PZH lub równoważny,
 5. Kompletny raport z badania na zgodność z ochroną środowiska naturalnego wykonane przez niezależne akredytowane laboratorium potwierdzające wymagane minimalne zawartości metali ciężkich.
 6. Karta techniczna nawierzchni poliuretanowej autoryzowana przez producenta potwierdzająca spełnienie wyspecyfikowanych wymagań technologicznych,
 7. Autoryzacja producenta systemu upoważniająca do instalacji konkretnej nawierzchni poliuretanowej na danym zadaniu wraz z potwierdzeniem udzielenia gwarancji,
 8. Próbką oferowanej nawierzchni poliuretanowej wielkości min. 10 x 10 cm.

Załączenie powyższych dokumentów da możliwość Zamawiającemu już na etapie postępowania przetargowego na weryfikację oferowanych rozwiązań. Wymaganie kompletnych raportów z badań IAAF wykonanych przez niezależne akredytowane laboratoria w celu otrzymania certyfikatu IAAF, ustrzegą zamawiającego na etapie realizacji przed zmianą oferowanych produktów na gorsze jakościowo, powołując się na rozwiązania równoważne. Jak również, przed przedstawianiem przez Wykonawców częściowych wyników badań z różnych raportów wykonywanych na różnych próbkach w różnych laboratoriach w zależności od tego, które z wyników pasują do przedmiotowych wymagań.”

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ dotyczących dokumentów na spełnianie przez oferowane roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego, wymaganych do załączenia do oferty. Jednocześnie informuję, że nw. dokumenty będą wymagane przez zamawiającego od wykonawcy przy odbiorze końcowym robót:

1. Aktualny certyfikat IAAF "Product Certificate" dla oferowanej nawierzchni o wymaganej grubości na bieżnię.
2. First Class IAAF dla oferowanej nawierzchni
3. Badania na zgodność z normą PNEN 14877:2014-02 (lub rekomendację techniczną Instytutu Techniki Budowlanej lub wyniki badań specjalistycznego laboratorium akredytowanego przez IAAF, potwierdzające parametry oferowanej nawierzchni).
4. Atest Państwowego Zakładu Higieny lub równoważnej instytucji z państwa członkowskiego Unii Europejskiej/EFTA.
5. Autoryzacja producenta oferowanej nawierzchni sportowej wydana wykonawcy i dotycząca przedmiotowego zadania wraz z potwierdzeniem gwarancji.
6. Karta techniczna oferowanego systemu zawierająca opis technologii wykonania wraz z podaniem norm zużycia komponentów oraz pokazująca parametry oferowanej nawierzchni.

15. Pytanie o treści „Zwracamy uwagę, iż Rozporządzenie Komisji (UE) Nr 1272/2013 z dnia 6 grudnia 2013 roku, zmieniające załącznik XVII do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) w odniesieniu do wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych, zabrania stosowania materiałów gumowych zawierających jakiekolwiek wielopierścieniowe węglowodory aromatyczne (WWA) w stężeniu wyższym niż 1 mg/kg. Dotyczy to materiałów mogących wejść w bezpośredni kontakt z ludzką skórą lub jamą ustną w normalnych bądź możliwych do przewidzenia warunkach.

Ponieważ nie wszystkie granulaty gumowe stosowane do nawierzchni syntetycznych na bieżnię lekkoatletyczne, spełniają te wymagania. Wnioskujemy aby w zakresie zawartości WWA w niniejszym przetargu, związki zawarte w użytkowej wierzchniej warstwie oferowanych nawierzchni spełniały wymagania zgodnie z europejskimi regulacjami REACH. Jednocześnie wnioskujemy aby w celu weryfikacji powyższego Zamawiający żądał złożenia

wraz z ofertą lub na wezwanie Zamawiającego przed podpisaniem umowy, dokumentu:

- Kompletny raport z badań z WWA (wielopierścieniowe węglowodory aromatyczne) potwierdzający spełnienie dla warstwy użytkowej, wymagań zgodnie z obowiązującymi europejskimi regulacjami (REACH).”

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ dotyczących dokumentów na spełnianie przez oferowane roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego, wymaganych do załączenia do oferty. Jednocześnie Zamawiający wymaga, aby granulaty gumowe i związki zawarte w użytkowej wierzchniej warstwie oferowanej nawierzchni spełniały wymagania zgodnie z europejskimi regulacjami REACH.

16. Pytanie o treści „Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności w zapisach SIWZ, gdzie w Opisie Technicznym NAWIERZCHNIA BIEŻNI określono, iż: *Nawierzchnia nie może posiadać w swoim składzie komponentów z recyklingu*. Zwracamy uwagę, iż każda nawierzchnia typu „sandwich” posiada w dolnej warstwie wylewkę składającą się z granulatu gumowego SBR, który jest materiałem pochodzącym ze zużytych opon samochodowych, a więc z recyklingu. Jest to zapewne omyłka pisarska.

Wnosimy o wykreślenie tego zapisu i potwierdzenie, iż wymagany typem nawierzchni jest standardowo wykonywana nawierzchnia „sandwich”.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza użycie do budowy dolnej warstwy nawierzchni syntetycznej granulatu gumowy SBR pochodzący z recyklingu.

17. Pytanie o treści „Inwestor w SIWZ uznał, aby nie naruszać istniejącej płyty boiska, tylko ją poszerzyć. Jednocześnie nakazał dostosować poziom płyty boiska do poziomu nowoprojektowanej bieżni. Czy płyta boiska jest w poziomie i będzie pasować wysokością do nowoprojektowanej bieżni?”

Odpowiedź: Płyta boiska jest w poziomie i będzie pasować wysokością do nowoprojektowanej bieżni. W przypadku rozbieżności należy dostosować poziom bieżni do płyty boiska, nie odwrotnie.

18. Pytanie o treści „Czy pod nawierzchnię trawiastą podbudowy mają być wykonane z kamienia łamanego? Informujemy, że jest to niezgodne z normą DIN 18035 dla budowy boisk z trawy naturalnej i będzie miało zły wpływ na eksploatację boiska.”

Odpowiedź: Prace budowlane należy wykonać zgodnie z SIWZ wraz z załącznikami do SIWZ.

19. Pytanie o treści „Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie wszystkich nawierzchni typu sandwich które zostały przebadane i ocenione, i dla których wydano kartę techniczną, certyfikat IAAF, rekomendację ITB, atest PZH. Załączone w dokumentacji i STWIOR parametry nawierzchni poliuretanowej konkretnego producenta uniemożliwiają udział większej liczby oferentów, ze względu na różnice w wartościach niektórych parametrów.”

Odpowiedź: Odpowiedź zawarta w pytaniu Nr 13.

20. Pytanie o treści „Nawierzchnia poliuretanowa ma być 2-warstwowa czy 3-warstwowa?”

Odpowiedź: Odpowiedź zawarta w pytaniu Nr 13.

21. Pytanie o treści „Czy należy wycenić sprzęt lekkoatletyczny taki jak zeskok do skoku wzwyż 6x4x0,7, belki do skoku w dal i trójskoku.”

Odpowiedź: W ofercie nie należy uwzględnić kosztów wykonania zeskoku do skoku wzwyż 6x4x0,7, belki do skoku w dal i trójskoku. Elementy te zostaną zakupione przez Zamawiającego.

22. Pytanie o treści „Proszę o wyjaśnienie czy nawierzchnia poliuretanowa na skoczni wzwyż na ostatnich 3 metrach rozbiegu włącznie z miejscem odbicia powinna być pogrubiona do 20mm czy o co najmniej 20mm?”

Odpowiedź: Jeżeli nie określa tego opis przedmiotu zamówienia, wszystkie prace należy wykonać w ten sposób, aby obiekt uzyskał świadectwo PZLA kat. V B. Nawierzchnia poliuretanowa na skoczni wzwyż na ostatnich 3 metrach rozbiegu włącznie z miejscem odbicia powinna być pogrubiona do co najmniej 20mm.

23. Pytanie o treści „Proszę o wyjaśnienie czy nawierzchnia poliuretanowa na skoczni do skoku w dal i trójskoku na ostatnich 13 metrach rozbiegu włącznie z miejscem odbicia powinna być być pogrubiona do 20mm czy o co najmniej 20mm?”

Odpowiedź: Jeżeli nie określa tego opis przedmiotu zamówienia, wszystkie prace należy wykonać w ten sposób, aby obiekt uzyskał świadectwo PZLA kat. V B. Nawierzchnia poliuretanowa na skoczni do skoku w dal i trójskoku na ostatnich 13 metrach rozbiegu włącznie z miejscem odbicia powinna być być pogrubiona do co najmniej 20mm.

24. Pytanie o treści „Czy dokumenty dotyczące nawierzchni poliuretanowej będą wymagane do oferty czy dopiero przy odbiorze końcowym”

Odpowiedź: Dokumenty dotyczące nawierzchni poliuretanowej będą wymagane przy odbiorze końcowym.

25. Pytanie o treści „Czy dopuszczacie państwo granulaty gumowy EPDM pochodzący z produkcji wtórnej do wykonania nawierzchni poliuretanowej.”

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza użycie do budowy dolnej warstwy nawierzchni syntetycznej granulaty gumowy SBR pochodzący z recyklingu.

26. Pytanie o treści „Czy świadectwo PZLA kat. V B zamawiający uzyska na własną rękę?”

Odpowiedź: Zamawiający sam złoży wniosek o uzyskanie świadectwa PZLA kat. V B. Wykonawca ma obowiązek wykonać wszystkie prace i dostarczyć wszystkie wymagane dokumenty dotyczące wykonanych prac, które są niezbędne, aby takie świadectwo mógł zamawiający otrzymać.

27. Pytanie o treści „W związku z zamieszczeniem w dokumentacji parametrów które spełnia nawierzchnia jednego, zagranicznego producenta wnosimy o dopuszczenie wszystkich nawierzchni spełniających wymogi określone w obowiązującej normie PN-EN 14877:2014-02 co zapewni transparentność przetargu, konkurencyjne ceny nawierzchni, da zamawiającemu gwarancję wysokiej jakości oferowanych nawierzchni.”

Odpowiedź: Odpowiedź zawarta w pytaniu Nr 13.

28. **Pytanie o treści** „Czy dokumentacja projektowa jest uzgodniona z PZLA.”

Odpowiedź: Dokumentacja projektowa jest uzgodniona z PZLA.

29. **Pytanie o treści** „Proszę o potwierdzenie, że wokół bieżni należy zastosować obrzeża z nakładką elastyczną.”

Odpowiedź: Jeżeli nie określa tego opis przedmiotu zamówienia, wszystkie prace należy wykonać w ten sposób, aby obiekt uzyskał świadectwo PZLA kat. V B.

30. **Pytanie o treści** „Proszę o wyspecyfikowanie zaprojektowanych korytek odwodnienia liniowego oraz załączenie projektu odprowadzenia wód deszczowych.

Odpowiedź: Cała dokumentacja projektowa, jaka jest w posiadaniu Zamawiającego, jest dołączona do SIWZ.

31. **Pytanie o treści** „Proszę o wyspecyfikowanie zaprojektowanych studzienek rozdzielczych. Jakie akcesoria branży telekomunikacyjnej należy zakupić w ramach w/w zamówienia.

Odpowiedź: Cała dokumentacja projektowa, jaka jest w posiadaniu Zamawiającego, jest dołączona do SIWZ.

32. **Pytanie o treści** „Czy rozbiórka bieżni żelbetowej jest przedmiotem zamówienia.

Odpowiedź: W chwili obecnej na stadionie miejskim w Pionkach nie ma bieżni żelbetowej.

W związku z wprowadzonymi wyjaśnieniami i zmianami SIWZ termin składania ofert zostaje przedłużony do dnia 21.06.2017r. do godziny 11.00. Otwarcie ofert nastąpi 21.06.2017r. o godzinie 11.10.

Proszę o uwzględnienie powyższych zmian treści SIWZ w przygotowywaniu ofert.

(-) Burmistrz Miasta Pionki