



Przedsiębiorstwo Wodno Kanalizacyjno Ciepłownicze w Pionkach Sp. z o.o.
ul. Przemysłowa 11, 26-670 Pionki
tel./fax.48 3852514, e-mail: pwkc@pionki.pl
Konto bankowe: PEKAO S.A. nr 40 1240 5703 1111 0011 1228 4472

L.dz. PWKC/ 304 /2023

Pionki, dnia 28 lipca 2023 r.

Do wiadomości Wykonawców

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Modernizacja systemu ciepłowniczego w mieście Pionki”. Numer referencyjny: PWKC/04/ZP/2023

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej numer 2023/S 135-431501.

INFORMACJA O WNIESIENIU ODWOŁANIA ORAZ WEZWANIE DO PRZYSTĄPIENIA DO POSTĘPOWANIA ODWOŁAWCZEGO

Informujemy, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Modernizacja systemu ciepłowniczego w mieście Pionki” zostało wniesione odwołanie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, poprzez wiadomość mailową na adres pwkc@pionki.pl otrzymaną w dniu 27 lipca 2023 r. godz. 18:11 oraz za pomocą portalu www.ezamowienia.gov.pl otrzymaną w dniu 27 lipca r. godz. 21:20.

W związku z tym na podstawie art. 524 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późniejszymi zmianami), Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej zamawiającego, na której są udostępniane dokumenty zamówienia – kopię wniesionego odwołania, równocześnie wzywając Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Na podstawie art. 525 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 z późniejszymi zmianami), Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

k/o:
1. a/a

**Robert
Pyryt**

Elektronicznie
podpisany przez
Robert Pyryt
Data: 2023.07.28
22:20:29 +02'00'

Warszawa, dnia 27 lipca 2023 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
Krajowa Izba Odwoławcza
ul. Postępu 17a, 02 - 676 Warszawa

Odwołujący:**Globalterm Sp. z o.o.**

ul. Magazynowa 13b/74, 02-652 Warszawa

Numer KRS: 0000857726

reprezentowana przez:

r.pr. Dariusza Ziemińskiego, r.pr. Mateusza Pajaka

Kancelaria Radcy Prawnego Dariusz Ziemiński & Partnerzy

e-mail: mpajak@kzp.net.pl**Zamawiający:****Przedsiębiorstwo Wodno Kanalizacyjno Ciepłownicze w Pionkach Sp. z o.o.**

ul. Przemysłowa 11, Pionki 26-670

tel.(48) 385 25 14

poczta elektroniczna: pwkc@pionki.pl**O D W O Ł A N I E**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Modernizacja systemu ciepłowniczego w mieście Pionki” Zamówienie nr: PWKC/ 04 /ZP/2023 (dalej: „Postępowanie”).

- I. Na podstawie art. 505 ust. 1 i art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.; dalej: „ustawa Pzp”), w imieniu wykonawcy Globalterm Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”), ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego, wnoszę odwołanie na czynności Zamawiającego podjęte i zaniechane w toku Postępowania, odnoszące się do Specyfikacji Warunków Zamówienia, w tym na opis przedmiotu zamówienia oraz projektowane postanowienia umowy.
- II. Przedmiotem zamówienia jest budowa nowych pięciu kotłowni gazowych wraz z modernizacją i budową sieci ciepłowniczych w ramach projektu: „Modernizacja systemu ciepłowniczego w mieście Pionki” współfinansowana ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie w ramach programu priorytetowego 5.9 Ciepłownictwo powiatowe - II nabór.
- III. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 17 lipca 2023 r., pod numerem 2023/S 135-431501. Adres strony internetowej

prowadzonego postępowania oraz strony internetowej, na której udostępniane będą zmiany i wyjaśnienia treści SWZ oraz inne dokumenty, to:

https://bip.pionki.pl/strona-4359-modernizacja_systemu_cieplowniczego_w.html

- IV. Odwołujący wskazuje, że niniejsze odwołanie jest wnoszone w postępowaniu o wartości zamówienia wyższej niż progi unijne, określone w art. 3 ustawy Pzp oraz w przepisach Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014 str. 14, z późn. zm.).
- V. O okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia odwołania Odwołujący powziął wiadomość w dniu 17 lipca 2023 r., w którym zapoznał się z ogłoszeniem o zamówieniu i odnośną Specyfikacją Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”). Niniejsze odwołanie jest wnoszone 27 lipca 2023 r., w związku z czym uznać należy, że Odwołujący uczynił zadość wymaganiom art. 515 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp.
- VI. Odwołujący wskazuje, że niniejsze odwołanie jest wnoszone na czynności Zamawiającego, podjęte oraz zaniechane w toku Postępowania, a polegające na ustaleniu treści SWZ w sposób nieproporcjonalny, nieprzejrzysty, nieefektywny, niejednoznaczny, niewyczerpujący, niezapewniający równości stron, naruszający przepisy ustawy Pzp oraz Kodeksu cywilnego.
- VII. Przez opisane wyżej czynności i zaniechania Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów prawa wskazanych bezpośrednio poniżej oraz w uzasadnieniu odwołania:
1. **naruszenie art. 99 ust. 1 w zw z art. 134 ust. 1 pkt 6 w zw z art. 436 pkt 1 w zw z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp** poprzez ustanowienie niejednoznacznego terminu realizacji zamówienia oraz ewentualnie ustanowienie terminu przez wskazanie konkretnej daty, co nie jest uzasadnione żadną obiektywną przyczyną oraz ewentualnie zbyt krótkiego terminu realizacji zamówienia.
 2. **naruszenie art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 433 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 353 1 kc w zw. z art. 484 § 2 kc w zw. z art. 483 kc, a także art. 473 kc poprzez zastrzeżenie w § 18 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 5, 6, 8 Wzoru umowy, kar umownych za „opóźnienie”** w wykonaniu określonych obowiązków umownych. Zapisy takie mogą sugerować, że zamawiający będzie dążył do nałożenia kar umownych w każdym wypadku nawet jeżeli niewykonanie zobowiązania umownego nastąpiło z przyczyn niezależnych od wykonawcy. Tak ogólna zmiana reguł odpowiedzialności jest sprzeczna z art. 473 § 1 kc, który wymaga sprecyzowania okoliczności, które pomimo braku winy wykonawcy skutkować będą naliczeniem kary umownej, a za takie nie można niewątpliwie uznać ogólnikowego zwrotu „opóźnienie”. W konsekwencji powyższego, Zamawiający oprócz art. 473 § 1 kc naruszył także art. 483 kc oraz art. 353 1 kc w zw. z art. 58 kc, w zw. z art. 5 kc poprzez ustanowienie obowiązku zapłaty kary umownej z pominięciem zasad odpowiedzialności dłużnika za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy tj. z pominięciem przesłanki winy dłużnika oraz wykorzystanie

pozycji dominującej organizatora przetargu i rażąco uprzywilejowanie w treści projektu umowy pozycji Zamawiającego, wbrew zasadom współżycia społecznego i właściwego stosunku prawnego, w sposób stanowiący nadużycie prawa.

3. **naruszenie art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w związku z art. 8 ustawy Pzp w zw. z art. 353(1) kodeksu cywilnego i art. 647 kodeksu cywilnego w zw. z art. 483 § 1 kodeksu cywilnego w zw. z art. 484 § 2 kodeksu cywilnego i art. 473 § 1 kodeksu cywilnego** ze względu na zastrzeżenie w **§ 18 ust. 3 Wzoru umowy** górnego limitu kar umownych w wysokości 100 % wartości wynagrodzenia związanych z nienależytym wykonaniem zamówienia w wysokości przekraczającej znacząco wysokość kary umownej zastrzeżonej w **§ 18 ust. 1 pkt 4 Wzoru umowy** z tytułu odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn za które ponosi odpowiedzialność Wykonawca, która została ustalona w wysokości 20% wynagrodzenia, a która w istocie jest karą za najcięższą okoliczność tj. niewykonania zamówienia. Wyznaczenie maksymalnej sumy kar umownych rażąco wygórowanej, wynoszącej pięciokrotność wysokość kary umownej za odstąpienie od umowy może prowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia Zamawiającego względem Wykonawcy, gdyż Zamawiający z tytułu nieprawidłowego wykonania umowy (np. nieterminowego wykonania) będzie mógł naliczyć karę wyższą niż z tytułu niewykonania umowy co jest nadmiernym i nieadekwatnym obciążeniem Wykonawcy w stosunku do specyfiki realizacji i uwarunkowań rynkowych, będąc jednocześnie postanowieniem niekorzystnym dla Wykonawców naruszającym równowagę stron umowy i prowadzącym do naruszenia praw podmiotowych wykonawców.
4. **naruszenie art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 437 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 464 ust. 3 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 647(1) § 2 Kodeksu cywilnego w związku z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp** poprzez ukształtowanie postanowień i umowy w sposób sprzeczny z ww. przepisami, w tym z naturą stosunku prawnego umowy o roboty budowlane, zasadą równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, zasadami współżycia społecznego, przepisami kodeksu cywilnego, w szczególności **przez ograniczenie realnej możliwości wprowadzenia/zmiany podwykonawców na etapie realizacji zamówienia.**
5. **naruszenie art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. art. 353¹ KC, art. 58 ust. 2 KC w zw. z art. 5 KC w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp** poprzez ukształtowanie postanowień i rozwiązań umowy w sposób sprzeczny z ww. przepisami, w tym z naturą stosunku prawnego umowy o roboty budowlane, zasadą równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, zasadami współżycia społecznego, przepisami kodeksu cywilnego, w szczególności **przez zbytnią ingerencję w swobodne ukształtowanie umowy wykonawcy z podwykonawcą, narzucające obowiązek ustalenia maksymalnego terminu płatności wynagrodzenia podwykonawcy na 21 dni, podczas gdy termin płatności wykonawcy ustalono na 30 dni.**

6. **naruszenie art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 431 ustawy Pzp w zw. z art. 353¹ KC, 58 ust. 2 KC, w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp**, poprzez ukształtowanie postanowień i rozwiązań umowy w sposób sprzeczny z ww. przepisami, w tym z naturą stosunku prawnego umowy o roboty budowlane, zasadą równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, zasadami współzycia społecznego, przepisami kodeksu cywilnego, w szczególności **przez wyznaczenie wykonawcy nierealnego, obiektywnie niemożliwego do dochowania czasu na czynności określone w § 20 ust. 7 lit. b i c projektowanych postanowień umowy.**
7. **naruszenie art. 647 Kodeksu cywilnego (dalej: „kc”), art. 3531 kc, art. 58 § 1 i 2 kc, art. 5 kc, w związku z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp, art. 431 ustawy Pzp**, poprzez ukształtowanie postanowień i rozwiązań umowy w sposób sprzeczny z ww. przepisami, w tym z naturą stosunku prawnego umowy o roboty budowlane, zasadą równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, zasadami współzycia społecznego, przepisami kodeksu cywilnego, a tym samym w sposób naruszający naczelne zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, zasadę przejrzystości i zasadę proporcjonalności (adekwatności), **w szczególności poprzez brak określenia terminu na protokolarne przekazanie terenu budowy wykonawcy.**
8. **naruszenie art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 643 kodeksu cywilnego i art. 647 kodeksu cywilnego** poprzez przyznanie Zamawiającemu w **§ 12 ust. 3 Wzoru umowy** uznaniowego prawa do odmowy dokonania odbioru w każdym przypadku wystąpienia wad, przy czym uprawnienie do odmowy odbioru końcowego powinno mieć miejsce jedynie w przypadku wystąpienia wad istotnych. Zgodnie z art. 647 kodeksu cywilnego inwestor (Zamawiający) ma obowiązek dokonania odbioru i może uchylić się od tego obowiązku tylko w przypadku, gdy przedmiot umowy obciążony jest wadami istotnymi. W przypadku wystąpienia wad nieistotnych inwestor (Zamawiający) jest obowiązany dokonać odbioru, co w konsekwencji powoduje, że przy obecnych zapisach wzoru umowy Zamawiający ma uznaniowe prawo nie tylko do odmowy odbioru, ale także do uzależnienia możliwości wystawienia faktury, która stanowi podstawę wypłaty wynagrodzenia na rzecz Wykonawcy, gdyż podstawą wystawienia faktury może być jedynie podpisany protokół odbioru, podczas gdy płatność powinna nastąpić po odbiorze, a nie po usunięciu wad odbiorowych. Ponadto, w **rodz. V ust. 2 SWZ** Zamawiający uzależnia uznanie wykonania zamówienia od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru, co również jest niezgodne ze wskazanymi przepisami.

VIII. W związku z powyższymi zarzutami i wobec naruszenia przez Zamawiającego wyżej wskazanych przepisów, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu, aby:

- 1) zmienił treść SWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania,

- 2) dokonaną zmianę SWZ niezwłocznie udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania,
- 3) przesunął termin składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty, z uwzględnieniem postanowień art. 137 ust. 6 ustawy Pzp.

IX. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp i kc. Odwołujący posiada wiedzę i doświadczenie dającą rękojmię należytego wykonania zamówienia. Formułując postanowienia Wzoru umowy Zamawiający narusza podstawowe obowiązki inwestora (Zamawiającego) wynikające z umowy o roboty budowlane (art. 647 kc), gdyż m.in. w sposób niezgodny z kc formułuje postanowienia umowne oraz narusza przepisy ustawy Pzp, czym godzi w interes Odwołującego. Skoro treść Wzoru umowy narusza zasady Prawa zamówień publicznych oraz kc, Odwołujący ma interes prawny w złożeniu odwołania, jako że chciałby mieć możliwość złożenia najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu ora chciałby zawrzeć prawidłową i zgodną z powszechnie obowiązującymi przepisami umowę z Zamawiającym, zrealizować przedmiot zamówienia a następnie otrzymać należne wynagrodzenie. Co więcej, niewłaściwie dokonany opis przedmiotu zamówienia powoduje, że przygotowanie oferty w oparciu o rzetelną wycenę uwzględniającą nie tylko koszty, ale i ryzyka odbywa się w warunkach naruszających zasady uczciwej konkurencji. Brak jednoznacznego opisanie przedmiotu zamówienia godzi w interes Odwołującego w sytuacji, gdy postanowienia SWZ zostały sformułowane w sposób sprzeczny z ustawą, w szczególności gdy Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, Odwołujący nie ma możliwości złożenia oferty konkurencyjnej i spełniającej wszystkie wymagania SWZ. W rezultacie Odwołujący nie może uzyskać przedmiotowego zamówienia i osiągnąć zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia (*lucrum cessans*). Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wskazuje ponadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp niewątpliwie może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie.

W orzecznictwie co do zasady należy uznawać za ugruntowany pogląd o szerokim rozumieniu pojęcia interesu w uzyskaniu zamówienia. Przykładem tej linii orzeczniczej jest chociażby stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej zaprezentowane w wyroku z dnia 07 lipca 2016 r., sygn. akt KIO 1102/16, w którym Izba przyjęła, że: *„Niezbędnym do wykazania interesu w uzyskaniu zamówienia na etapie składania odwołania jest chociażby potencjalna możliwość uzyskania przez Odwołującego tego konkretnego zamówienia. Interes Odwołującego musi być utożsamiany z doznany przez wykonawcę uszczerbkiem w uzyskaniu zamówienia w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia w wyniku naruszenia przepisów ustawy”*.

X. Odwołujący oświadcza, iż w dniu 27 lipca 2023 r. przekazał Zamawiającemu kopię niniejszego odwołania. Zgodnie z art. 514 ust. 2 ustawy Pzp niniejsze odwołanie, jako wniesione w formie elektronicznej, zostało przekazane Zamawiającemu przed upływem

terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.

UZASADNIENIE

I Odnosnie zarzutu naruszenie art. 99 ust. 1 w zw z art. 134 ust. 1 pkt 6 w zw z art. 436 pkt 1 w zw z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez ustanowienie niejednoznacznego terminu realizacji zamówienia oraz ewentualnie ustanowienie terminu przez wskazanie konkretnej daty, co nie jest uzasadnione żadną obiektywną przyczyną oraz ewentualnie zbyt krótkiego terminu realizacji zamówienia, wskazać należy, co następuje.

Zamawiający w pkt II.2.7) ogłoszenia o zamówieniu wskazał, iż termin realizacji zamówienia wynosi 12 miesięcy. Jednocześnie w rozdz. V pkt 1 SWZ oraz w § 4 ust. 1 Projektu umowy wskazał, iż termin realizacji zamówienia to 30.08.2024 r. Z uwagi na wyznaczony termin składania ofert, wskazany w SWZ termin realizacji nastąpi zdecydowanie szybciej niż wskazane w ogłoszeniu 12 miesięcy od dnia podpisania umowy. Zgodnie z art. 134 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp nakłada na Zamawiającego obowiązek określenia terminu realizacji zamówienia. Natomiast z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp wynika, że termin ten powinien być ustanowiony w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości. Tym czasem, dokumenty zamówienia nie przesądzają jaki jest faktyczny termin realizacji zamówienia. Odwołujący wnosi o nakazanie zmiany rozdz. V pkt 1 SWZ oraz w § 4 ust. 1 Projektu umowy przez określenie terminu realizacji zamówienia jako okres 12 miesięcy od dnia podpisania umowy.

W przypadku wskazania przez Zamawiającego, iż to termin wskazany w ogłoszeniu o zamówieniu jest błędny, a prawidłowo termin realizacji został określony w SWZ, Odwołujący z ostrożności podnosi, że zgodnie z art. art. 436 pkt 1 w zw z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp Zamawiający powinien określić termin realizacji w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach. W przedmiotowym postępowaniu nie zachodzą żadne obiektywne okoliczności uzasadniające odstępianie od przedmiotowego wymogu. Z całą pewnością okoliczności te nie zostały wskazane w dokumentach zamówienia. Jedynie wskazanie terminu realizacji zamówienia przez określenie odpowiedniego okresu w miesiącach od dnia zawarcia umowy pozwoli na rzetelne przygotowanie oferty, w warunkach uczciwej konkurencji. Znajomość podstawowych terminów prawa zamówień publicznych pokazuje, iż przy zachowaniu terminu 30.08.2024 r. każdy z wykonawców będzie musiał wykonać zamówienie w okresie dużo krótszym niż 12 miesięcy, przy czym obecnie nikt nie jest w stanie określić rzeczywistego okresu w jakim będzie konieczna realizacja zamówienia. Odwołujący wnosi o nakazanie zmiany rozdz. V pkt 1 SWZ oraz w § 4 ust. 1 Projektu umowy przez określenie terminu realizacji zamówienia jako okres 12 miesięcy od dnia podpisania umowy.

Z daleko idącej ostrożności (na wypadek uznania, że termin 30.08.2024 r. został ustanowiony w sposób prawidłowy) Odwołujący podnosi, że realizacja zamówienia w okresie 9-10 miesięcy nie jest możliwa. Realny termin na wykonanie przedmiotowego zamówienia wynosi 12 miesięcy. Odwołujący wnosi o nakazanie zmiany rozdz. V pkt 1 SWZ oraz w § 4 ust. 1 Projektu umowy

przez określenie terminu realizacji zamówienia jako okres 12 miesięcy od dnia podpisania umowy.

II Odnosnie zarzutu naruszenie art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 433 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 353 1 kc w zw. z art. 484 § 2 kc w zw. z art. 483 kc, a także art. 473 kc poprzez zastrzeżenie w § 18 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 5, 6, 8 Wzoru umowy, kar umownych za „opóźnienie” w wykonaniu określonych obowiązków umownych, wskazać należy, co następuje.

Prawo do naliczenia kar umownych z powodu nieterminowego wykonania zobowiązań umownych zostało zastrzeżone na wypadek „opóźnienia” (§ 18 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 5, 6, 8 Wzoru umowy). Powyższe zapisy sugeruje dążenie zamawiającego do zmiany ogólnych reguł odpowiedzialności wynikających z art. 471 kc (odpowiedzialność za okoliczności, za które winę ponosi dłużnik) na odpowiedzialność o charakterze gwarancyjnym czyli za każdy przypadek niewykonania lub nieprawidłowego wykonania zobowiązania nawet jeżeli jest to wynikiem okoliczności niezależnych od wykonawcy. Taka ogólna zmiana reguł odpowiedzialności bez sprecyzowania konkretnych okoliczności jest sprzeczna z art. 473 § 1 kc. Jak wynika bowiem z jego treści Dłużnik może przez umowę przyjąć odpowiedzialność za niewykonanie lub za nienależyte wykonanie zobowiązania z powodu oznaczonych okoliczności, za które na mocy ustawy odpowiedzialności nie ponosi.

Zgodnie z Wyrokiem Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 27 września 2013 r. w sprawie o sygn. akt I CSK 748/12: *Jeżeli strony chcą rozszerzyć odpowiedzialność dłużnika, to zgodnie z art. 473 § 1 KC muszą w umowie wskazać (oznaczyć, wymienić), za jakie inne - niż wynikające z ustawy - okoliczności dłużnik ma ponosić odpowiedzialność. Okoliczności te zatem muszą być w umowie wyraźnie określone.*

Analogiczne stanowisko zajął Sąd Najwyższy w wyrokach dnia 16 listopada 2017 r. w sprawie o sygn. akt V CSK 28/17 oraz w wyroku z dnia 6 października 2010 r. w sprawie o sygn. akt II CSK 180/10. Oznacza to, że nieprawidłowa jest próba zmiany reguł odpowiedzialności wynikających z art. 471 kc **poprzez ogólnikowe posłużenie się sformułowaniem „opóźnienie” bez sprecyzowania konkretnych okoliczności skutkujących zmianą zasad odpowiedzialności.** W konsekwencji sformułowanie „opóźnienie” zawarte w zapisach umownych nie spełnia wymogu sprecyzowania konkretnych okoliczności skutkujących możliwością odstąpienia od Umowy. Powyższe w konsekwencji stanowi wykorzystanie pozycji dominującej organizatora przetargu i rażące uprzywilejowanie w treści projektu umowy pozycji Zamawiającego, wbrew zasadom współżycia społecznego i właściwego stosunku prawnego, w sposób stanowiący nadużycie prawa.

Postanowienia dotyczące kar w obecnej formie naruszają zasady Prawa zamówień publicznych, w szczególności proporcjonalności i efektywności. Wskazane postanowienia są także niezgodne z art. 433 pkt 1 ustawy Pzp: *projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia*. Przedmiotowe postępowanie dotyczy klasycznego zamówienia na roboty budowlane. Każda inwestycja publiczna jest istotna z punktu widzenia interesów publicznych. Nie istnieją żadne szczególne okoliczności uzasadniające zastosowania kar za „opóźnienia”.

Odwołujący wnosi o nakazanie zmiany § 18 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 5, 6, 8 Wzoru umowy przez zastąpienie sformułowania „za opóźnienie” na sformułowanie „za zwłokę”.

III Odnośnie zarzutu naruszenie art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w związku z art. 8 ustawy Pzp w zw. z art. 353(1) kodeksu cywilnego i art. 647 kodeksu cywilnego w zw. z art. 483 § 1 kodeksu cywilnego w zw. z art. 484 § 2 kodeksu cywilnego i art. 473 § 1 kodeksu cywilnego ze względu na zastrzeżenie w § 18 ust. 3 Wzoru umowy górnego limitu kar umownych w wysokości 100 % wartości wynagrodzenia, wskazać należy, co następuje.

W ocenie Odwołującego limit kar umownych uregulowany w § 18 ust. 3) wzoru umowy na poziomie 100% wynagrodzenia jest rażąco wygórowany. Wskazać należy, iż Zamawiający w § 18 ust. 1 pkt 4) wzoru umowy przewidział karę za odstąpienie od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy na poziomie 20% wynagrodzenia z tytułu wykonania przedmiotu umowy. Zwrócić należy uwagę, że niedotrzymanie terminu wykonania określonych zobowiązań umownych jest nieprawidłowym wykonaniem zobowiązania i jest lżejszą postacią naruszenia zobowiązań umownych niż niewykonanie zobowiązania, które z kolei jest najdonioślejszym naruszeniem zobowiązań Umownych i które na gruncie niniejszej sprawy stanowi podstawę do odstąpienia od umowy i naliczenia wspomnianej powyżej kary umownej w wysokości 20 % wynagrodzenia (§ 18 ust.1 pkt 4 wzoru umowy).

Jednocześnie w świetle orzecznictwa Sądu Najwyższego, w szczególności Wyroku Sądu Najwyższego Izba Cywilna z dnia 29 listopada 2013 r., sygn. akt I CSK 124/13:

„Żądanie zapłaty kary umownej za nienależyte wykonanie przez dostawcę umowy w postaci uchybienia terminowi spełnienia świadczenia niepieniężnego w wysokości znacznie przewyższającej wysokość kary zastrzeżonej za odstąpienie przez tegoż dostawcę od umowy, może być potraktowana jako żądanie zapłaty kary umownej rażąco wygórowanej. Wykładnia art. 484 § 2 k.c. uzasadnia stwierdzenie, że ocena wystąpienia przesłanki miarkowania kary umownej w postaci jej rażącego wygórowania powinna uwzględniać relację między wysokością kary zastrzeżonej z tytułu uchybienia terminowi

spełnienia świadczenia niepieniężnego, a wysokością kary umownej zastrzeżonej w tej samej umowie na wypadek odstąpienia od umowy”.

Ponadto w uchwale Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 18 lipca 2012 r., sygn. akt III CZP 39/12 potwierdziła generalną zasadę zakazu łączenia kar umownych, wskazując, iż:

„Roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie odstępującej od umowy wzajemnej, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy.”

Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, iż kara z tytułu odstąpienia od umowy związana jest z najcięższym uchybieniem zobowiązań umownych jakim jest niewykonanie umowy, a tym samym świetle generalnej zasady braku możliwości łączenia kar umownych winna stanowić wykładnik limitu kar umownych, które mogą być nałożone na Wykonawcę przez Zamawiającego. Tym samym suma kar umownych wskazana w § 18 ust. 3 wzoru umowy winna wynosić maksymalnie 30 %, gdyż wyznaczenie maksymalnej sumy kar umownych rażąco przekraczającej wysokość kary za odstąpienie od umowy może prowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia Zamawiającego względem Wykonawcy, bowiem Zamawiający z tytułu nieprawidłowego wykonania umowy (np. nieterminowego wykonania) będzie mógł naliczyć karę wyższą niż z tytułu niewykonania umowy co jest nadmiernym i nieadekwatnym obciążeniem Wykonawcy w stosunku do specyfiki realizacji i uwarunkowań rynkowych, będąc jednocześnie postanowieniem niekorzystnym dla Wykonawców naruszającym równowagę stron umowy i prowadzącym do naruszenia praw podmiotowych wykonawców. Rażąco wysokie kary naruszają zasady Prawa zamówień publicznych, w szczególności proporcjonalności i efektywności.

Odwołujący wnosi o nakazanie zmiany § 18 ust. 3 wzoru umowy przez nadanie mu następującego brzmienia:

„Maksymalna łączna wysokość odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu naliczonych kar umownych nie przekroczy 30 % wartości Wynagrodzenia. Zamawiający może dochodzić odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych, do wysokości poniesionej szkody”.

IV Odnośnie zarzutu naruszenie art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 437 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 464 ust. 3 i 4 ustawy Pzp w zw z art. 647(1) § 2 Kodeksu cywilnego w związku z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp poprzez ukształtowanie postanowień i rozwiązań umowy w sposób sprzeczny z ww. przepisami, w tym z naturą stosunku prawnego umowy o roboty budowlane, zasadą równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, zasadami współzycia społecznego, przepisami kodeksu cywilnego, w szczególności przez ograniczenie realnej możliwości wprowadzenia/zmiany podwykonawców na etapie realizacji zamówienia, wskazać należy, co następuje.

Zgodnie z art. 437 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający zamieszcza w projekcie umowy postanowienia dotyczące wskazania terminu na zgłoszenie przez zamawiającego zastrzeżeń do projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, i do projektu jej zmiany lub sprzeciwu do umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, i do jej zmian.

Zamawiający ustanawiając wskazane wyżej terminy powinien uwzględnić zasadę proporcjonalności, uczciwej konkurencji, a także uwzględnić naturę stosunku prawnego umowy o roboty budowlane, zasadę równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, zasady współzycia społecznego oraz przepisy kodeksu cywilnego.

Tym czasem, w przedmiotowym postępowaniu w § 10 ust. 5 Wzoru umowy określono **21 dniowy** termin na wniesienie zastrzeżeń przez Zamawiającego, a następnie w § 10 ust. 7 Wzoru umowy określono **30 dniowy** termin na wniesienie sprzeciwu przez Zamawiającego. Postanowienie sformułowane przez Zamawiającego radykalnie wydłużają okres wprowadzenia podwykonawców na teren budowy. Biorąc pod uwagę, że termin realizacji zamówienia jest niezwykle krótki, dodatkowe przedłużanie możliwości realizacji robót związane ze zgłoszeniem podwykonawcy powoduje realne zagrożenie terminu zakończenia robót. **Procedura zatwierdzania umów z podwykonawcą, a więc realnego przystąpienia do prac przez podwykonawcę może trwać łącznie niemalże 2 miesiące.** Zatem stosując narzuconą przez Zamawiającego procedurę, Wykonawca nie będzie mieć czasu na prowadzenie robót, zaś wprowadzając od razu na teren budowy podwykonawców z pominięciem tej procedury, Wykonawca narusza postanowienia umowne. Tak sformułowane postanowienia powodują fikcję prawną i nie będą mogły być zastosowane w trakcie procesu budowlanego. Podkreślić trzeba na Polskim rynku nie ma firm które nie korzystają z podwykonawców, bowiem nawet ogromne, korporacyjne firmy nie posiadają w swoich zasobach pracowników z każdej branży.

Odwołujący wskazuje na art. 647(1) § 2 Kodeksu cywilnego w którym wskazano, że do zawarcia przez wykonawcę umowy o roboty budowlane z podwykonawcą jest wymagana zgoda inwestora. *Jeżeli inwestor, w terminie 14 dni od przedstawienia mu przez wykonawcę umowy z podwykonawcą lub jej projektu, wraz z częścią dokumentacji dotyczącą wykonania robót określonych w umowie lub projekcie, nie zgłosi na piśmie sprzeciwu lub zastrzeżeń, uważa się, że wyraził zgodę na zawarcie umowy.* Tym samym, w ramach przepisu KC cała procedura wprowadzenia podwykonawców powinna zająć 14 dni.

Odwołujący wnosi o nakazanie zmiany § 10 ust. 5 i 7 wzoru umowy przez nadanie mu następującego brzmienia:

*„Projekt umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi będzie uważany za zaakceptowany przez Zamawiającego, jeżeli Zamawiający w terminie **7 dni***

od dnia przedłożenia mu projektu nie zgłosi do niego na piśmie zastrzeżeń. Pisemne zastrzeżenia będą doręczane na Adres Wykonawcy, natomiast ich skan przesyłany pocztą elektroniczną na Adres e-mail Wykonawcy. Za datę zgłoszenia zastrzeżeń uznawana będzie data przesłania ich pocztą elektroniczną”.

*„Umowa o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi będzie uważana za zaakceptowaną przez Zamawiającego, jeżeli Zamawiający w terminie **7 dni** od doręczenia mu poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii zawartej umowy nie zgłosi do niej na piśmie sprzeciwu. Pisemny sprzeciw będzie doręczany na Adres Wykonawcy oraz Podwykonawcy”.*

V. odnośnie zarzutu naruszenia naruszenie art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. art. 353¹ KC, art. 58 ust. 2 KC w zw. z art. 5 KC w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp poprzez ukształtowanie postanowień i rozwiązań umowy w sposób sprzeczny z ww. przepisami, w tym z naturą stosunku prawnego umowy o roboty budowlane, zasadą równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, zasadami współżycia społecznego, przepisami kodeksu cywilnego, w szczególności przez zbytning ingerencję w swobodne ukształtowanie umowy wykonawcy z podwykonawcą, narzucające obowiązek ustalenia maksymalnego terminu płatności wynagrodzenia podwykonawcy na 21 dni, podczas gdy termin płatności wykonawcy ustalono na 30 dni.

Zamawiający w projektowanych postanowieniach umowy przewiduje w § 14 ust. 1 pkt 2, że należność należności Wykonawcy z tytułu realizacji Umowy będą płatne w terminie **30 dni od daty dostarczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury** do siedziby Zamawiającego. Jednocześnie w § 10 ust. 12 pkt 1 umowy Zamawiający nakłada na wykonawcę obowiązek przewidzenia w umowie wykonawcy z podwykonawcą terminu płatności wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy nie dłuższego niż 21 dni licząc od dnia doręczenia faktury.

Powyższe w sposób oczywisty stanowi nieuzasadnione obciążenie dla wykonawcy. Zamawiający wprowadza w umowie 30 dniowy termin płatności dla wykonawcy zatem nie jest zrozumiałe dlaczego wykonawca ma zapłacić podwykonawcy za ten sam zakres rzeczowy 9 dni wcześniej. Powyższe de facto nakłada na wykonawcę obowiązek finansowania inwestycji. Na Wykonawcy spoczywa ciężar zakupu materiałów, kosztów stałych budowy itp.

W ślad za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 19 kwietnia 2022 r. (sygnatura akt XXIII Zs 14/22) wskazać należy: „Zdaniem Sądu KIO trafnie wskazała na **prymat normy prawnej z art. 353(1) KC. Wszelkie ograniczenia dla wynikającej z tego przepisu i fundamentalnej dla porządku prawnego zasady swobody umów winny być traktowane w sposób zawężający. W tym kontekście należy uznać, że co do zasady każdy wykonawca powinien mieć możliwość swobodnego ułożenia treści swojego stosunku prawnego z**

podwykonawcą, a wszelkie ograniczenia w tym zakresie winny mieć przekonywujące uzasadnienie w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych.”.

Jedyne ograniczenie jakie nakłada ustawa Pzp, w tym zakresie to art. 462 ust. 2 zgodnie z którym termin zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, przewidziany w umowie o podwykonawstwo, **nie może być dłuższy niż 30 dni** od dnia doręczenia wykonawcy, podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy faktury lub rachunku.

Wobec powyższego zasada swobody umów w stosunku do stron umów podwykonawczych została ograniczona w art. 462 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez określenie maksymalnego terminu, w którym najpóźniej powinna nastąpić zapłata wynagrodzenia dla podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy. W pozostałym zakresie zasada swobody umów obowiązuje w dalszym ciągu, co oznacza, że strony umowy podwykonawczej mogą swobodnie ustalać termin zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy byleby nie był on dłuższy niż 30 dni od dnia otrzymania faktury.

Następnie wskazać należy, że narzucenie na wykonawcę obowiązku takiego ukształtowania umowy z podwykonawcą, w którym zobowiązany będzie zapłacić mu w terminie o 9 dni krótszym niż Zamawiający zamierza zapłacić wykonawcy jest sprzeczne nie tylko z zasadą swobody zawierania umów, ale także z zasadami współzycia społecznego. Nie bez znaczenia jest okoliczność, że Zamawiający wskazał wyraźnie, że wynagrodzenie wykonawcy zostanie uiszczone w terminie 30 dni od daty dostarczenia faktury – a zatem Zamawiający nie przewiduje możliwości wcześniejszej zapłaty (nie jest to termin maksymalny) lecz dokładnie w terminie 30 dni. A zatem przy tak ukształtowanych zapisach umowy, termin zapłaty podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy będzie znacząco krótszy niż termin zapłaty wykonawcy, co nie znajduje żadnego uzasadnienia i stanowi zdecydowane obciążenie dla wykonawcy.

Powyższe narusza zasady udzielania zamówień publicznych, tj. obowiązku zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności.

Odwolujący wnosi o nakazanie zmiany § 10 ust. 12 pkt 1 wzoru umowy przez nadanie mu następującego brzmienia:

„12. Wykonawca, Podwykonawca oraz dalszy podwykonawca zobowiązuje się zawrzeć w umowach z podwykonawcami, których przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi postanowienia w zakresie: 1) terminu płatności wynagrodzenia Podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy nie dłuższego niż 30 dni licząc od daty doręczenia faktury.”

VI. odnośnie naruszenia art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 431 ustawy Pzp w zw. z art. 353¹ KC, 58 ust. 2 KC, w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez ukształtowanie postanowień i rozwiązań umowy w sposób sprzeczny z ww. przepisami, w tym z naturą stosunku prawnego umowy o roboty budowlane, zasadą równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, zasadami współzycia społecznego, przepisami kodeksu cywilnego, w szczególności przez

wyznaczenie wykonawcy nierealnego, obiektywnie niemożliwego do dochowania czasu na czynności określone w § 20 ust. 7 lit. b i c projektowanych postanowień umowy.

Zamawiający w § 20 ust. 7 lit. b i c projektowanych postanowień umowy przewidział następujące wymogi:

*„W przypadku odstąpienia od Umowy Wykonawca, po otrzymaniu od Zamawiającego oświadczenia o odstąpieniu od Umowy, **bezpośrednio lub w dniu podanym w oświadczeniu:***
(...) *”*

b) usunie sprzęt montażowy, wycofa swój personel i personel podwykonawców z obiektu oraz uporządkuje teren budowy wraz z otoczeniem i przygotuje obiekt celem protokolarnego przekazania go Zamawiającemu,

c) zobowiązany jest do dokonania i dostarczenia Zamawiającemu inwentaryzacji robót wg stanu na dzień odstąpienia od Umowy, potwierdzonej przez Zamawiającego oraz inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej, opracowanej zgodnie ze Specyfikacją techniczną, w ilości 3 kpl.,

Odwołujący wskazuje, iż obiektywnie niemożliwym jest dokonanie ww. czynności takich jak np. usunięcie sprzętu montażowego, czy wykonanie inwentaryzacji bezpośrednio po otrzymaniu oświadczenia o odstąpieniu od umowy. Jednocześnie kwestia rzeczywistej ilości dni na dokonanie konkretnych czynności nie może być niedookreślona i zależeć wyłącznie od arbitralnej decyzji Zamawiającego wyrażonej w podanym oświadczeniu. Zasadnym jest żądanie zmiany ww. zapisów w taki sposób, aby już w umowie określony został minimalny termin na czynności określone w § 20 ust. 7 lit. b i c projektowanych postanowień umowy.

Odwołujący wnosi o nakazanie zmiany § 20 ust. 7 lit. b i c wzoru umowy przez nadanie mu następującego brzmienia

*„W przypadku odstąpienia od Umowy Wykonawca, po otrzymaniu od Zamawiającego oświadczenia o odstąpieniu od Umowy, **bezpośrednio (odnośnie lit.a) oraz w dniu podanym w oświadczeniu nie krótszym niż 5 dni od momentu jego złożenia (odnośnie lit. b i c):***
(...) *”*

b) usunie sprzęt montażowy, wycofa swój personel i personel podwykonawców z obiektu oraz uporządkuje teren budowy wraz z otoczeniem i przygotuje obiekt celem protokolarnego przekazania go Zamawiającemu,

c) zobowiązany jest do dokonania i dostarczenia Zamawiającemu inwentaryzacji robót wg stanu na dzień odstąpienia od Umowy, potwierdzonej przez Zamawiającego oraz inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej, opracowanej zgodnie ze Specyfikacją techniczną, w ilości 3 kpl.,

VII Odnośnie zarzutu naruszenie art. 647 Kodeksu cywilnego (dalej: „kc”), art. 3531 kc, art. 58 § 1 i 2 kc, art. 5 kc, w związku z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp, art. 431 ustawy Pzp, poprzez ukształtowanie postanowień i rozwiązań umowy w sposób sprzeczny z ww. przepisami, w tym z naturą stosunku prawnego umowy o roboty budowlane, zasadą równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, zasadami współzycia społecznego, przepisami kodeksu cywilnego, a tym samym w sposób naruszający naczelne zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, zasadę przejrzystości i zasadę proporcjonalności (adekwatności), w szczególności poprzez brak określenia terminu na protokolarne przekazanie terenu budowy wykonawcy, wskazać należy, co następuje.

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu ustanowił niezwykle krótkie terminy realizacji zamówienia. Jednocześnie Zamawiający nie określił żadnego terminu w jakim przekaże teren budowy wykonawcy. Zwłoka Zamawiającego w tym zakresie może skutkować negatywnymi konsekwencjami dla wykonawcy – brak realizacji zamówienia w wymaganym terminie. W związku z powyższym, Odwołujący wnosi o nakazanie wprowadzenia do umowy terminu określającego termin na przekazanie terenu budowy przez Zamawiającego.

Odwołujący wnosi o nakazanie zmiany § 6 pkt 2 wzoru umowy przez nadanie mu następującego brzmienia:

„§ 6. Do obowiązków Zamawiającego należy:

- 1) przekazanie dokumentacji projektowej i formalno-prawnej umożliwiającej rozpoczęcie robót,
- 2) protokolarne wprowadzenie Wykonawcy na teren budowy **w terminie 3 dni od dnia podpisania umowy,**
- 3) prowadzenie nadzoru inwestorskiego,
- 4) odbiór robót wykonanych zgodnie z Umową,
- 5) zapłata Wynagrodzenia za wykonane i odebrane roboty,
- 6) współdziałanie z Wykonawcą - na zasadach określonych w Umowie - w celu należytej realizacji robót przez Wykonawcę”.

VIII Odnośnie zarzutu naruszenie art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 643 kodeksu cywilnego i art. 647 kodeksu cywilnego poprzez przyznanie Zamawiającemu w § 12 ust. 3 Wzoru umowy uznaniowego prawa do odmowy dokonania odbioru w każdym przypadku wystąpienia wad, przy czym uprawnienie do odmowy odbioru końcowego powinno mieć miejsce jedynie w przypadku wystąpienia wad istotnych. Zgodnie z art. 647 kodeksu cywilnego inwestor (Zamawiający) ma obowiązek dokonania odbioru i może uchylić się od tego obowiązku tylko w przypadku, gdy przedmiot umowy obciążony jest wadami istotnymi. W przypadku wystąpienia wad nieistotnych inwestor (Zamawiający) jest obowiązany dokonać odbioru, co w konsekwencji powoduje, że przy obecnych zapisach wzoru umowy Zamawiający ma uznaniowe prawo nie tylko do odmowy odbioru, ale także do uzależnienia możliwości wystawienia faktury, która stanowi podstawę wypłaty wynagrodzenia na rzecz Wykonawcy, gdyż podstawą wystawienia faktury może być jedynie podpisany protokół odbioru, podczas gdy płatność powinna

nastąpić po odbiorze, a nie po usunięciu wad odbiorowych. Ponadto, w rodz. V ust. 2 SWZ Zamawiający uzależnia uznanie wykonania zamówienia od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru, co również jest niezgodne ze wskazanymi przepisami, wskazać należy, co następuje.

Zgodnie z art. 647 kc jednym z podstawowych obowiązków inwestora, w tym wypadku Zamawiającego, w ramach umowy o roboty budowlane jest dokonanie odbioru robót. Odbiór wykonanych robót jest kwestią kluczową w relacjach inwestor (Zamawiający) – wykonawca. Dokonanie odbioru stanowi niejako pokwitowanie spełnienia świadczenia wystawiane przez inwestora. Praktyka budowlana pokazuje, że na etapie odbioru końcowego dochodzi często do sporów pomiędzy inwestorem a wykonawcą. Osią tego sporu jest kwestia wad w wykonanych robotach w związku, z których wystąpieniem, inwestorzy odmawiają dokonania odbioru a tym samym blokują możliwość otrzymania wynagrodzenia przez wykonawcę. W istocie poprzez odmowę dokonania odbioru inwestor próbuje wymusić usunięcie wad stwierdzonych na etapie odbioru końcowego przedmiotu umowy. Tego typu spory były przedmiotem oceny w licznych wyrokach Sądu Najwyższego. W wyrokach tych Sąd Najwyższy ukształtował jednolitą linię orzecniczą, z której wynika, że w świetle art. 647 kc inwestor obowiązany jest dokonać odbioru końcowego i zapłacić wynagrodzenie należnego wykonawcy. Inwestor nie może uzależniać dokonania odbioru końcowego i zapłaty należnego wynagrodzenia od braku jakichkolwiek wad w wykonanym obiekcie. **Inwestor może uchylić się od obowiązku dokonania odbioru końcowego tylko w przypadku wystąpienia wad istotnych, gdyż tylko w takim wypadku można wskazać, że wykonawca nie spełnił swojego świadczenia, w pozostałych wypadkach tj. wystąpienia wad nieistotnych mamy do czynienia z nieprawidłowym wykonaniem zobowiązania przez wykonawcę.** W takiej sytuacji inwestor jest obowiązany dokonać odbioru końcowego a do protokołu odbioru może zostać dołączony wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze.

W tym zakresie można powołać się na następujące wyroki Sądu Najwyższego.

Wyrok Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 22 czerwca 2007 r. V CSK 99/07:

„1. Inwestor ma obowiązek odbioru obiektu budowlanego wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej.

2. Strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek. „

Wyrok Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 7 kwietnia 1998 r. II CKN 673/97:

„W świetle obowiązków inwestora wynikających z art. 647 i 654 KC błędny jest pogląd, że w przepisach o umowy o roboty budowlane "nie wspomniano o terminie w jakim zamawiający jest obowiązany do zapłaty wynagrodzenia".

Wbrew dowolnej wykładni obowiązków inwestora zaprezentowanej w kasacji, Sąd Apelacyjny prawidłowo wyeksponował, że z samego przepisu art. 647 KC (tak zresztą jak i z art. 627 KC)

*wprost wynika, że ma on obowiązek odebrać wykonany obiekt i zapłacić umówione wynagrodzenie. Jak na to wskazał już Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 5 marca 1997 r., II CKN 28/97 (OSNIC 1997 Nr 6 - 7, poz. 90), **jeśli wykonawca zgłosił wykonanie robót to obowiązek dokonania ich odbioru jest niezależny nawet od kwestionowania ich jakości**. Odmowa jego spełnienia nie może być - jak ujęto w kasacji - elementem szantażu ze strony inwestora. Ponadto, zasada powiązania momentu powstania obowiązku zapłaty wynagrodzenia z przyjmowaniem wykonanych robót (nawet przed odbiorem obiektu) wynika także wprost z art. 654 KC. Błędny jest więc pogląd skarżącego, iż kwestia ta i w tym tytule kodeksu cywilnego nie została w ogóle uregulowana i termin zapłaty zależy od woli inwestora. Brak bardziej szczegółowej regulacji wynika jedynie stąd, że uprzednio decydowała - przede wszystkim - treść uchylonych aktów pozakodeksowych dotyczących rozliczeń jednostek gospodarki uspołecznionej.*

Wyrok Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 7 marca 2013 r. II CSK 476/12

1. Skoro oświadczenie o potrąceniu może wyrzucić skutek dopiero z chwilą dojścia do adresata (art. 61 KC), to zawarte w odpowiedzi na pozew oświadczenie o potrąceniu doręczone jedynie nieumocowanemu do jego przyjęcia pełnomocnikowi powoda nie może być ocenione jako skuteczne, a przeciwne stanowisko narusza art. 91 KPC, 96 KC, 61 KC i 499 KC.

*2. **W sytuacji gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru (art. 647 KC).** W protokole z tej czynności stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. **Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania.***

Powyższe oznacza, że treść § 12 ust. 3 wzoru umowy oraz rodz. V ust. 2 SWZ zaproponowana przez Zamawiającego narusza art. 647 kc. W związku z tym zapisy zawarte we wskazanych punktach powinny zostać zmienione w taki sposób, aby dostosować je treści do art. 647 kc tj. w przypadku, gdy w wykonanych robotach brak jest wad istotnych Zamawiający jest zobowiązany do dokonania odbioru końcowego. Wskazane postanowienia wzoru umowy w obecnej formie oprócz wskazanego powyżej naruszenia rat 647 kc naruszają także zasadę uczciwej konkurencji, przejrzystości oraz proporcjonalności. Odwołujący zauważa, że w ust. § 12 ust. 4 mowa jest o wadach nieistotnych zatem ust. 3 można interpretować tak, że dotyczy on wad wyłącznie istotnych, jednak literalnie mowa jest o odmowie odbiorów w przypadku „wykonania wadliwego lub niezupełnego”, bez jakiegokolwiek odwoływania się do istotności stwierdzonych wadliwości.

Żądanie:

Odwołujący wnosi o nakazanie zmiany § 12 ust. 3 wzoru umowy przez nadanie mu następującego brzmienia:

„Jeżeli w przedmiocie Umowy zostaną stwierdzone wady istotne, Zamawiający będzie uprawniony do odmowy podpisania danego protokołu odbioru ze wskazaniem Wykonawcy na wady, a Wykonawca będzie zobowiązany je usunąć w określonym przez Zamawiającego terminie i ponownie zgłosić Zamawiającemu roboty do odbioru”.

Ponadto, Odwołujący wnosi o nakazanie wykreślenia rodz. V ust. 2 SWZ:

~~2. Za termin wykonania uznaje się datę podpisania końcowego, bezusterkowego protokołu odbioru.~~

Odnosnie wszystkich postawionych w odwołaniu zarzutów Odwołujący wskazuje, co następuje.

Zamawiający w szeregu postanowień umowy przerzucił na Wykonawcę ryzyka, a także określił obowiązki Wykonawcy w sposób zbyt daleko idący i dolegliwy lub też niedookreślony, co w prawidłowych i partnerskich relacjach pomiędzy Stronami umowy nie powinno mieć miejsca. Takie uregulowanie wzajemnych praw i obowiązków narusza art. 16 i 431 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający i wykonawca wybrany w postępowaniu o udzielenie zamówienia obowiązani są współdziałać przy wykonaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w celu należytej realizacji zamówienia.

Cel ten ustawodawca planuje osiągnąć poprzez zachęcenie zamawiających w szczególności do odejścia od jednostronnego kształtowania umów i bardziej proporcjonalnego podziału praw i obowiązków stron oraz ryzyk z tym związanych. W uzasadnieniu ustawy Pzp wskazano, że wielu zamawiających, kierując się często uproszczonym postrzeganiem interesu zamawiającego, sporządza umowy nazbyt restrykcyjne i nieproporcjonalne do rodzaju i wartości zamówienia publicznego – w szczególności w zakresie ilości i wysokości kar umownych, przerzucania nawet niemożliwych do oszacowania ryzyk na wykonawców, braku postanowień w zakresie waloryzacji lub indeksacji wynagrodzenia z tytułu zmian cen rynkowych. „Paradoksalnym skutkiem takiego działania jest niekorzystny wpływ na efektywność wydatkowania środków publicznych, przez wyższe ceny wskazywane przez wykonawców uwzględniające koszt nieproporcjonalnego ryzyka po ich stronie, a także zmniejszanie konkurencyjności postępowań, przez rezygnację potencjalnych wykonawców z udziału w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego (Uzasadnienie..., VIII kadencja, druk sejm. nr 3624)”. Zdaniem tych samych autorów „Nie powinno budzić wątpliwości stwierdzenie, że współdziałanie stron w trakcie umowy będzie lepsze, gdy postanowienia umowy będą je umożliwiać”.

Przepis ten (art. 431 ustawy Pzp) jawi się jako przepis w istocie powtarzający postanowienia art. 354 § 1 i 2 k.c., normującego obowiązek współpracy stron przy wykonaniu zobowiązania. Wskazane przepisy Kodeksu cywilnego stanowią, że dłużnik powinien wykonać zobowiązanie zgodnie z jego treścią i w sposób odpowiadający jego celowi społeczno-gospodarczemu oraz zasadom współżycia społecznego, a jeżeli istnieją w tym zakresie ustalone

zwyczaje – także w sposób odpowiadający tym zwyczajom, zaś wierzyciel w taki sam sposób powinien współdziałać przy wykonaniu zobowiązania. Postrzeganie art. 431 ustawy Pzp jedynie w kategoriach powtórzenia regulacji kodeksowej wydaje się jednak nieuprawnione. Traktować należy go raczej jako wyeksponowanie wynikającego bezpośrednio z mocy prawa obowiązku współpracy zamawiającego i wykonawcy, jako wierzyciela (i zarazem dłużnika w zakresie zapłaty) oraz dłużnika (i zarazem wierzyciela w zakresie roszczenia o zapłatę).

Dlatego uprawniony jest pogląd J. Jerzykowskiego¹, że art. 431 ustawy Pzp ma także wymiar dyrektywy skierowanej do zamawiającego, aby projektowanymi postanowieniami umowy tworzyć ramy dla partnerskiej współpracy stron.

W związku z tym należy uznać, iż konstruowanie postanowień w sposób kwestionowany w niniejszym odwołaniu jest sprzeczne zarówno z art. 16 ustawy Pzp, jak i art. 431 ustawy Pzp.

Naruszenie zasady proporcjonalności poprzez zbyt restrykcyjne obowiązki nałożone na Wykonawcę prowadzi do zachwiania równowagi stron i naruszenia konkurencji (art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 431 ustawy Pzp).

Należy także zwrócić uwagę na treść orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej z 18 maja 2015 r., sygn. akt KIO 897/15, w którym Izba zauważyła, że ustalenie przez zamawiającego warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż nie może on nadużywać swojego prawa podmiotowego, a granicami oceny, czy do takiego nadużycia doszło jest przepis art. 353¹ Kodeksu cywilnego oraz klauzula generalna z art. 5 Kodeksu cywilnego. Odwołujący w ślad za stanowiskiem zaprezentowanym przez Izbę wskazuje, iż uprawnienie Zamawiającego do kształtowania przedmiotu zamówienia zgodnie z jego potrzebami nie oznacza prawa do zupełnie dowolnego kształtowania wymagań SWZ (w tym warunków umowy), które mogą prowadzić do obciążenia wykonawcy w stopniu wykraczającym ponad uzasadnione potrzeby Zamawiającego.

Poza tym niedopuszczalne w świetle art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp (stanowiącego odpowiednik poprzednio obowiązującego art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp z 2004 r.) jest przenoszenie na wykonawcę nadmiernego ryzyka związanego z zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego, co potwierdza dotychczasowe orzecznictwo KIO, m.in. wyroki:

- a) **KIO 1555/19:** „Zamawiający nie może przenosić na wykonawców ryzyka związanego z prawidłową wyceną przedmiotu zamówienia w ofercie, w szczególności biorąc pod uwagę, że nie można prawidłowo wycenić ryzyka, którego nie można prawidłowo i w pełni zidentyfikować.”
- b) **KIO 1265/17:** „Zamawiający musi tak określić przedmiot zamówienia, w tym w zakresie warunków realizacji umowy, by wykonawca, już na etapie składania oferty, mógł prawidłowo ustalić zakres swojego zobowiązania przez cały czas trwania umowy, swoje ryzyko biznesowe, oraz - przede wszystkim - nakłady i koszty, które będzie musiał ponieść na jego realizację, oraz potencjalny zysk, a tym samym prawidłowo ustalić ceny jednostkowe poszczególnych części usługi oraz cenę oferty. ”

Zamawiający nie powinien konstruować projektu umowy w sposób, który negatywnie wpłynie na ilość złożonych w przetargu ofert. Nie może także przerzucić całości ryzyka gospodarczego na wykonawcę. Postanowienia umowy powinny zostać przy tym określone w sposób na tyle precyzyjny, aby wykonawca był w stanie określić cenę ofertową. W sytuacji, w której nie jest

¹ J. Jerzykowski [w:] W. Dzierżanowski, Ł. Jaźwiński, M. Kittel, M. Stachowiak, J. Jerzykowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 431.

możliwe podanie katalogu zamkniętego okoliczności, z którymi wiążą się określone następstwa, Zamawiający powinien dążyć do jak najpełniejszego ich wyszczególnienia.

Tytułem przykładu powołać można w tym zakresie wyrok KIO z dnia 6 marca 2013 r. (sygn. akt KIO 411/13), wyrok KIO z dnia 14 września 2016 r. (sygn. akt KIO 1607/16) czy wyrok KIO z dnia 8 kwietnia 2016 r. (sygn. akt KIO 437/16), w ramach których konsekwentnie podkreślano m.in. okoliczność, iż obciążanie wykonawców w całości ryzykiem wystąpienia okoliczności nieznanych na etapie ofertowania jest niewłaściwe, a opis przedmiotu zamówienia powinien być na tyle precyzyjny, aby umożliwiał skalkulowanie ceny ofertowej. Niewątpliwie, naganność praktyk nieuwzględniających powyższych postulatów wzmożona jest przy inwestycjach infrastrukturalnych, w ramach których skala ryzyk związanych z każdą niedoprecyzowaną i nieznaną okolicznością wiąże się z ogromnymi kosztami, które spowodować mogą w konsekwencji nieopłacalność kontraktu, a w skrajnych przypadkach nawet upadłość podmiotu realizującego dane zadanie inwestycyjne. Dlatego też jak wskazywała KIO w wyroku z 14 września 2016 r. (sygn. akt: KIO 1607/16) „opis przedmiotu zamówienia stanowi kluczowy element dokumentacji, która jest przygotowana przez zamawiającego i nie może być on ogólny, szacunkowy, niedookreślony, wzajemnie niespójny, przenoszący na wykonawców składających ofertę ciężar jego dookreślenia. Nadużywanie praw podmiotowych przez zamawiającego do ustalania warunków zamówienia, nie służy realizacji celów zakładanych przez ustawę Prawo zamówień publicznych - otwartych na konkurencję. Zniechęca wykonawców do uczestnictwa w takim postępowaniu, gdzie granice przedmiotu zamówienia, które przyjdzie im realizować, nie zostały w sposób przewidywalny określone, a wykonawcę obarcza się nadmiernym ryzykiem niedoszacowania ceny oferty. W warunkach tak prowadzonego postępowania, każdy z wykonawców będzie mógł inaczej identyfikować poszczególne ryzyka, co może doprowadzić do złożenia nieporównywalnych ofert”.

4. W związku z powyższym zasadne jest żądanie Odwołującego, by Zamawiający dokonał zmian kwestionowanych postanowień SWZ, w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

W tym stanie rzeczy wnoszę o uwzględnienie odwołania w całości.

Podpisane elektronicznie przez Dariusz Ziemiński (Certyfikat kwalifikowany) w dniu 2023-07-27.

Załączniki:

1. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
2. odpis z KRS dla Odwołującego,
3. dowód uiszczenia wpisu,
4. dowód przesłania kopii Odwołania Zamawiającemu.

Warszawa, 27 lipca 2023 r.

PEŁNOMOCNICTWO

W imieniu **Globalterm Sp. z o.o. z siedzibą ul. Magazynowa 13b/74, 02-652 Warszawa**, Numer KRS 0000857726, NIP: 5213905673 (dalej: „**Wykonawca**”), ubiegającej się o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **Modernizacja systemu ciepłowniczego w mieście Pionki** – numer referencyjny: **PWKC/ 04 /ZP/2023** (dalej „**Postępowanie**”), gdzie zamawiającym jest **Przedsiębiorstwo Wodno Kanalizacyjno Ciepłownicze w Pionkach Sp. z o.o.** (dalej: „**Zamawiający**”), niniejszym udzielam niżej wymienionym osobom:

DARIUSZ ZIEMBIŃSKI

radca prawny z Kancelarii Radcy Prawnego Dariusz Ziemiński & Partnerzy,
z siedzibą w Warszawie (03-763) przy Pl. Konesera 6/B4,
legitymujący się legitymacją radcy prawnego numer WA 12677

MATEUSZ PAJĄK

radca prawny z Kancelarii Radcy Prawnego Dariusz Ziemiński & Partnerzy,
z siedzibą w Warszawie (03-763) przy Pl. Konesera 6/B4,
legitymujący się legitymacją radcy prawnego numer WA 14793

pełnomocnictwa do samodzielnego reprezentowania Wykonawcy w postępowaniach odwoławczych, toczących się przed Krajową Izbą Odwoławczą, a dotyczących Postępowania.

Niniejsze pełnomocnictwo w szczególności upoważnia wyżej wymienionych pełnomocników do samodzielnego podpisywania i wnoszenia w imieniu Wykonawcy odwołań i pism procesowych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgłaszania przystąpień do postępowania odwoławczego, opozycji przeciw przystąpieniu innego wykonawcy do postępowania odwoławczego oraz sprzeciwów wobec uwzględnienia w całości lub części zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, cofania odwołań, a także upoważnia pełnomocników do dokonywania wglądu w akta postępowania odwoławczych oraz składania wniosków do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych związanych z danymi postępowaniami odwoławczymi.

Pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw w zakresie ww. umocowania.

Do niniejszego pełnomocnictwa dołącza się dowód opłaty skarbowej

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 27.07.2023 godz. 13:46:16

Numer KRS: 0000857726

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		01.09.2020		
Ostatni wpis	Numer wpisu	10	Data dokonania wpisu	31.03.2023
	Sygnatura akt	RDF/477433/23/707		
	Oznaczenie sądu	SYSTEM		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 386901830, NIP: 5213905673
3.Firma, pod którą spółka działa	GLOBALTERM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. MAGAZYNOWA, nr 13B, lok. 74, miejsc. WARSZAWA, kod 02-652, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	30.08.2020 R.

Rubryka 5	

1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PISARSKI
	2.Imiona	MATEUSZ MIROSLAW
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	93030105557, -----
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	50 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 2.500 ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WIECZOREK
	2.Imiona	IGA BEATA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	91012302321, -----
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	50 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 2.500 ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1.Wysokość kapitału zakładowego	5 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 11 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 12 - Wzmianka o uczestnictwie w grupie spółek

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu
--

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO OŚWIADCZENIA W IMIENIU SPÓŁKI SKŁADA CZŁONEK ZARZĄDU. W PRZYPADKU ZARZĄDU SKŁADAJĄCEGO SIĘ Z DWÓCH LUB WIĘKSZEJ LICZBY OSÓB DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI JEST WYMAGANE WSPÓŁDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ALBO JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	PISARSKI
	2.Imiona	MATEUSZ MIROSLAW
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	93030105557, -----
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	43, 22, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI WODNO-KANALIZACYJNYCH, CIEPLNYCH, GAZOWYCH I KLIMATYZACYJNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
	2	42, 99, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
	3	43, 13, Z, WYKONYWANIE WYKOPÓW I WIERCEŃ GEOLOGICZNO-INŻYNIERSKICH
	4	43, 21, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH

5	43, 29, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
6	43, 39, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH ROBÓT BUDOWLANYCH WYKOŃCZENIOWYCH
7	43, 99, Z, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
8	71, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY
9	71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	21.06.2022	OD 01.09.2020 DO 31.12.2021
	2	31.03.2023	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.09.2020 DO 31.12.2021
	2	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 01.09.2020 DO 31.12.2021
	2	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2021
---	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
--

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
--

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 27.07.2023

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowo ci internetowej PekaoBiznes24

Dane wła ciciela rachunku

Nazwa wła ciciela	GLOBALTERM SPÓŁKA Z O.O.	Adres wła ciciela	MAGAZYNOWA 13B LOK. 74, 02-652 WARSZAWA
Rachunek wła ciciela	15 1240 3321 1111 0011 0173 9714		

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa	Urząd Zamówień Publicznych	Adres
Rachunek	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000	

Szczegóły operacji

Data waluty	27.07.2023
Data ksi gowania	27.07.2023
Kwota	-20 000,00 PLN
Tytuł operacji	Modernizacja systemu ciepłowniczego w mieście Pionki
Typ operacji	Obci enie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Referencje banku	4460727609601691

Data wystawienia 27.07.2023 11:59

Strona 1/2

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.
Numer IBAN tego rachunku: PL15 1240 3321 1111 0011 0173 9714; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.
Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG) do kwoty w złotych stanowiącej równowartość 100 000 euro łącznie dla środków zgromadzonych na wszystkich rachunkach bankowych Klienta prowadzonych przez Bank oraz innych środków zgromadzonych w Banku które spełniają warunek objęcia gwarancją BFG, z zastrzeżeniem iż szczegółowe zasady gwarancji BFG, w tym:
1) lista podmiotów, których środki zostały wyłączone spod ochrony (Skarb Państwa, NBP, BFG, niektóre podmioty sektora publicznego i finansowego),
2) lista środków, które nie podlegają ochronie BFG (środki wpłacone tytułem udziałów, wpisowego i wkładów członkowskich do spółdzielni, pieniądź elektroniczny, środki otrzymane w zamian za pieniądź elektroniczny oraz niektóre depozyty do wysokości 2,5 euro),
3) wykaz innych środków gwarantowanych przez BFG, oraz
4) wykaz sytuacji, w których ochronie BFG mogą podlegać środki powyżej wskazanej łącznej kwoty gwarancji;

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowo ci internetowej PekaoBiznes24

Dane wła ciciela rachunku

Nazwa wła ciciela	GLOBALTERM SPÓŁKA Z O.O.	Adres wła ciciela	MAGAZYNOWA 13B LOK. 74, 02-652 WARSZAWA
Rachunek wła ciciela	15 1240 3321 1111 0011 0173 9714		

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa	Centrum Obsługi Podatnika	Adres
Rachunek	21 1030 1508 0000 0005 5000 0070	

Szczegóły operacji

Data waluty	27.07.2023
Data ksi gowania	27.07.2023
Kwota	-34,00 PLN
Tytuł operacji	OPŁATA SKARBOWA ZA PEŁNOMOCNICTWO Z DNIA 27.07.2023 DO REPREZENTACJI P RZED KIO.
Typ operacji	Obci enie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Referencje banku	4460727608701676

Data wystawienia 27.07.2023 11:59

Strona 2/2

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.
Numer IBAN tego rachunku: PL15 1240 3321 1111 0011 0173 9714; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.
Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG) do kwoty w złotych stanowiącej równowartość 100 000 euro łącznie dla środków zgromadzonych na wszystkich rachunkach bankowych Klienta prowadzonych przez Bank oraz innych środków zgromadzonych w Banku które spełniają warunek objęcia gwarancją BFG, z zastrzeżeniem iż szczegółowe zasady gwarancji BFG, w tym:
1) lista podmiotów, których środki zostały wyłączone spod ochrony (Skarb Państwa, NBP, BFG, niektóre podmioty sektora publicznego i finansowego),
2) lista środków, które nie podlegają ochronie BFG (środki wpłacone tytułem udziałów, wpisowego i wkładów członkowskich do spółdzielni, pieniądź elektroniczny, środki otrzymane w zamian za pieniądź elektroniczny oraz niektóre depozyty do wysokości 2,5 euro),
3) wykaz innych środków gwarantowanych przez BFG, oraz
4) wykaz sytuacji, w których ochronie BFG mogą podlegać środki powyżej wskazanej łącznej kwoty gwarancji;

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

Inny

Data wysłania: 27-07-2023 21:20:51

Identyfikator postępowania: ocds-148610-a02313b2-20a5-11ee-9aa3-96d3b4440790

Nazwa zamówienia: Modernizacja systemu ciepłowniczego w mieście Pionki

Numer BZP:

Podstawa prawna: Inna

Nadawca wiadomości:

Globalterm sp. z o.o.

PL-NIP: 5213905673

PL-REGON: 386901830

Odbiorcy wiadomości:

Nazwa:

PRZEDSIĘBIORSTWO WODNO KANALIZACYJNO CIEPŁOWNICZE W PIONKACH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

PL-NIP: 7962943174

PL-REGON: 142896450

Treść wiadomości

Szanowni Państwo, w załączeniu przekazuję odwołanie wykonawcy Globalterm Sp. z o.o. wnoszone do Prezesa KIO w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Modernizacja systemu ciepłowniczego w mieście Pionki” Zamówienie nr: PWKC/ 04 /ZP/2023 Uprzejmie proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania odwołania wraz z załącznikami.

Załączniki:

Odpis_Aktualny_KRS_0000857726.pdf

- **sha256:** 18d349430abd50d883a056498499e8f9db2ea6a8539270140f99b51bbaec5101

Odwołanie Globalterm.T.pdf

- **sha256:** 18e8df256271f0a0d72b49a6a6705cae0a2266f51d2e2d288c902168b085a395

operationHistoryForm_27072023_115956.pdf

- **sha256:** b38c4b38f00b818921456be37bbe8a1446d86f2917c80a5bfea4f70ce9bf2f0d

SIGNED_Pełnomocnictwo_KIO.pdf

- **sha256:** 029c57c44745aade3c96c3472ff9342f4389d8f58d1bfbd5258589bc3a29aa4