



Pionki, 25.05.2023 r.

Uczestnicy postępowania

dot. postępowania „Modernizacja systemu ciepłowniczego w mieście Pionki” nr PWKC/02/ZP/2023 (nr opublikowany w Dz. UE nr 2023/S 084-251163)

Wyjaśnienie do treści SWZ

W odpowiedzi na otrzymane pytania dot. powyżej wskazanego postępowania, które wpłynęły w dn. 17.05.2023 r i 18.05.2023. Zamawiający udziela odpowiedzi:

Pytanie.

Kotłownia przy ul. Sienkiewicza 40:

Prosimy jednoznacznie określić zakres docieplenia budynku tj. ponieważ ilość przedmiarowa w poz. 4.1 przedmiaru robót budowlanych (388 m²) nie pokrywa się z ilościami z załączonych rysunków. Prosimy jednoznacznie określić zakres docieplenia styropianem oraz wełną mineralną dla uzyskania odporności ogniowej REI 120.

W projekcie na str. 6 pkt.11 jest opisana do wykonania okładzina cokołowa na ścianie wokół budynku oraz wykonanie opaski z kostki brukowej lub płyt betonowych wokół budynku szer. 50 cm – w przedmiarach nie ma tego zakresu. Prosimy o potwierdzenie konieczności wykonania tego zakresu lub jej braku. Jeśli tak prosimy o stosowne obmiary.

Odpowiedź:

Przedmiar jest jedynie elementem pomocniczym. W każdym przypadku przy cenie ryczałtowej to na Wykonawcy ciąży obowiązek zweryfikowania dokumentacji projektowej i wycenie wszystkich robót wymaganych do prawidłowego (zgodnego z obowiązującymi przepisami i wymaganiami sztuki budowlanej) zrealizowania przedmiotu zamówienia.

Pytanie:

Poz. 6.1. Przedmiaru robót budowlanych – montaż konstrukcji stalowej komina – waga 4 tony. Prosimy o podanie zestawienia stali konstrukcyjnej do wykonania tej konstrukcji z których wynika że to jest 4t.

Dodatkowo prosimy o dokładne sprecyzowanie jaka ilość stali ma być przewidziana na konstrukcję która wg opisu ma być ocynkowana, a jaka ilość na podesty, barierki i drabiny która ma być w powłoce malarskiej. Jest to niezbędne dla prawidłowej wyceny zamówienia.

Odpowiedź:

Przedmiar jest jedynie elementem pomocniczym. W każdym przypadku przy cenie ryczałtowej to na Wykonawcy ciąży obowiązek zweryfikowania dokumentacji projektowej i wycenie wszystkich robót wymaganych do prawidłowego (zgodnego z obowiązującymi przepisami i wymaganiami

sztuki budowlanej) zrealizowania przedmiotu zamówienia.

Pytanie:

Poz. 2.5 Przedmiaru robót budowlanych – studnie rewizyjne 2 szt. Prosimy o wskazanie gdzie w projekcie są wykonania przedmiotowe studzienki bo nie widzimy ich na rysunkach. Nadmieniamy że projektowana studzienka schładzająca jest ujęta w przedmiarach technologicznych – element 1.4. Instalacje wod-kan. w poz. 133.

Odpowiedź:

Przedmiar jest jedynie elementem pomocniczym. W każdym przypadku przy cenie ryczałtowej to na Wykonawcy ciąży obowiązek zweryfikowania dokumentacji projektowej i wycenie wszystkich robót wymaganych do prawidłowego (zgodnego z obowiązującymi przepisami i wymaganiami sztuki budowlanej) zrealizowania przedmiotu zamówienia.

Element 2 – Roboty ziemne, fundamenty w przedmiarze robót budowlanych ujmuje jedynie wykopy pod studzienkę schładzającą z odwozem urobku (nadmieniamy że roboty te są ujęte już w przedmiarze technologicznym element 1,4 Instalacje wod-kan.), natomiast kompletnie pominięto wykopu wraz z wywozem urobku pod całą posadzkę oraz fundamenty gdzie zgodnie z opisem i rysunkami (brak przekroju z którego widać grubości) należy wykonać 25 cm podkłady z pospółki, ułożyć folie i styropian ekstrudowany gr. 10 cm.

Prosimy o dokładny opis robót do wykonania posadzki i fundamentów. Jeśli mają być wykopy prosimy o skorygowanie przedmiarów o odpowiednie ilości. Brak jest informacji o skuciu lub rozbiórce istniejącej posadzki – prosimy o informację w tym zakresie.

Odpowiedź:

Przedmiar jest jedynie elementem pomocniczym. W każdym przypadku przy cenie ryczałtowej to na Wykonawcy ciąży obowiązek zweryfikowania dokumentacji projektowej i wycenie wszystkich robót wymaganych do prawidłowego (zgodnego z obowiązującymi przepisami i wymaganiami sztuki budowlanej) zrealizowania przedmiotu zamówienia.

Pytanie:

Pozycja 2.4 przedmiaru robót budowlanych zawiera zbrojenie fundamentów o obmiarze 0,775 t. Zgodnie z załączonym do projektu rysunkiem konstrukcyjnym (K-02) tego zbrojenia ma być 4712,50 kg. Prosimy o skorygowanie obmiaru bądź potwierdzenie że przedmiar zawiera prawidłową ilość zbrojenia.

Odpowiedź:

Przedmiar jest jedynie elementem pomocniczym. W każdym przypadku przy cenie ryczałtowej to na Wykonawcy ciąży obowiązek zweryfikowania dokumentacji projektowej i wycenie wszystkich robót wymaganych do prawidłowego (zgodnego z obowiązującymi przepisami i wymaganiami sztuki budowlanej) zrealizowania przedmiotu zamówienia.

Pytanie:

Pozycja 2.3. przedmiaru robót budowlanych zawiera ilość betonu potrzebną do wykonania fundamentów. Zgodnie z projektem pod kotły mają one być wys. 70 cm. Z analizy obmiarów robót wynika że policzone są fundamenty wszystkie wys.50 cm. Prosimy o potwierdzenie jakiej



wysokości mają być wykonywane fundamenty. Jeśli są błędy prosimy o skorygowanie przedmiaru o prawidłowe ilości.

Analogiczne problemy i braki są na pozostałych obiektach i będziemy je analizować, ale już zwracamy na to uwagę Zamawiającego.

Odpowiedź:

Przedmiar jest jedynie elementem pomocniczym. W każdym przypadku przy cenie ryczałtowej to na Wykonawcy ciąży obowiązek zweryfikowania dokumentacji projektowej i wycenienie wszystkich robót wymaganych do prawidłowego (zgodnego z obowiązującymi przepisami i wymaganiami sztuki budowlanej) zrealizowania przedmiotu zamówienia.

Pytanie:

2. W projektach technologicznych nie określono parametrów doborów kotłów gazowych niskotemperaturowych. Nie podano żadnych parametrów oprócz mocy i wymiarów gabarytowych urządzeń.

Prosimy o jednoznaczne podanie podstawowych parametrów doboru kotłów w celu ich dobrania, ponieważ urządzenia te są bardzo ważnym czynnikiem kalkulacyjnym dla prawidłowego przygotowania i skalkulowania ceny oferty. Potrzebujemy informacji, że na rynku istnieje kilku producentów spełniających warunki postawione przez Zamawiającego bez ograniczania konkurencyjności.

Odpowiedź:

W projekcie branży technologicznej zamieszczono dane kotłów. Dodatkowo w pkt. 9 została opisana technologia kotłowni.

Pytanie:

3. Dodatkowo zwracamy się z zapytaniem, czy materiały z demontażu i rozbiórek (gruz, ziemia, stal itp.) należy pozostawiać Zamawiającemu we wskazanym przez niego miejscu, czy też we własnym zakresie i na własny koszt ma wywieźć Wykonawca.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z § 9 wzoru umowy „Wykonawca zobowiązuje się do zdemontowania i bieżącej utylizacji nieczynnych rur i armatury nieskażonych azbestem zgodnie ze Specyfikacją techniczną oraz przekazania dokumentów potwierdzających rodzaj i ilość (w metrach) z podziałem na średnice zdemontowanych rur i armatury do Zamawiającego.”

Pytanie:

Ponieważ zakres zamówienia jest obszerny i trzeba jak widać powyżej analizować dogłębnie wszystkie obiekty podlegające modernizacji co do ilości zakresowej i obmiarowej, zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert o min. 2 tygodnie w celu prawidłowego przygotowania oferty i skalkulowania jej ceny.

Propozycja odpowiedzi Komisji:

Zamawiający nie wyraża zgody.



Pytanie:

1. Prosimy o zmianę treści postanowienia we wzorze umowy w § 6 pkt 1 z:

„[...] przekazanie dokumentacji projektowej i formalno-prawnej umożliwiającej rozpoczęcie robót”
na:

„[...] przekazanie dokumentacji projektowej i formalno-prawnej niezbędnej do realizacji Umowy”

Postanowienie sformułowane przez Zamawiającego może rodzić wątpliwości i w dalszym etapie niedomówienia co do tego czy dostarczona dokumentacja umożliwia rozpoczęcie robót czy nie. Wykonawca powinien dysponować całą dokumentacją od początku

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści postanowień we wzorze umowy § 6 pkt 1.

Pytanie:

2. Prosimy o zmianę treści postanowienia we wzorze umowy w § 10 ust. 5 z:

„Projekt umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi będzie uważany za zaakceptowany przez Zamawiającego, jeżeli Zamawiający w terminie 21 dni od dnia przedłożenia mu projektu nie zgłosi do niego na piśmie zastrzeżeń.”

Na: „Projekt umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi będzie uważany za zaakceptowany przez Zamawiającego, jeżeli Zamawiający w terminie 7 dni od dnia przedłożenia mu projektu nie zgłosi do niego na piśmie zastrzeżeń.”

Postanowienie sformułowane przez Zamawiającego bardzo wydłuża okres wprowadzenia podwykonawców na teren budowy. Biorąc pod uwagę, że termin realizacji Zadania nr 1 jest niezwykle krótki, dodatkowe przedłużanie możliwości realizacji robót związane ze zgłoszeniem podwykonawcy powoduje realne zagrożenie terminu zakończenia robót.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści postanowień we wzorze umowy § 10 ust. 5.

Pytanie:

3. Prosimy o zmianę treści postanowienia we wzorze umowy w § 10 ust. 7 z:

„Umowa o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi będzie uważana za zaakceptowaną przez Zamawiającego, jeżeli Zamawiający w terminie 30 dni od doręczenia mu poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii zawartej umowy nie zgłosi do niej na piśmie sprzeciwu. Pisemny sprzeciw będzie doręczany na Adres Wykonawcy oraz Podwykonawcy.”

Na: „Umowa o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi będzie uważana za zaakceptowaną przez Zamawiającego, jeżeli Zamawiający w terminie 2 dni od doręczenia mu poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii zawartej umowy nie zgłosi do niej na piśmie sprzeciwu. Pisemny sprzeciw będzie doręczany na Adres Wykonawcy oraz Podwykonawcy.”

Postanowienie sformułowane przez Zamawiającego nedorzecznie wydłuża czas wprowadzenia podwykonawców na teren budowy. Na tym etapie Zamawiający nie będzie miał konieczności analizy prawnej umowy a wyłącznie sprawdzenie czy odpowiada ona jeden do jednego zaakceptowanemu przez niego wzorowi umowy przedłożonej przez Wykonawcę. Biorąc pod



uwagę, że termin realizacji Zadania nr 1 jest niezwykle krótki, dodatkowe przedłużanie możliwości realizacji robót związane ze zgłoszeniem podwykonawcy powoduje że nie jest realne ukończenie prac w terminie. Procedura zatwierdzania umów z podwykonawcą może trwać łącznie niemalże 2 miesiące czyli tyle ile Wykonawca będzie miał na zrealizowanie całego Zadania nr 1. Zatem stosując narzuconą przez Zamawiającego procedurę, Wykonawca nie będzie mieć czasu na prowadzenie robót, zaś wprowadzając od razu na teren budowy podwykonawców z pominięciem tej procedury, Wykonawca narusza postanowienia umowne. Tak sformułowane postanowienia powodują fikcję prawną i nie będą mogły być zastosowane w trakcie procesu budowlanego. Podkreślić trzeba na Polskim rynku nie ma firm które nie korzystają z podwykonawców, bowiem nawet ogromne, korporacyjne firmy nie posiadają w swoich zasobach pracowników z każdej branży.

Odpowiedź: Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści postanowień we wzorze umowy § 10 ust. 7.

Pytanie:

4. Prosimy o zmianę treści postanowienia we wzorze umowy w **§ 10 ust 12 pkt 1 z:**
"terminu płatności wynagrodzenia Podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy nie dłuższego niż 21 dni licząc od daty doręczenia faktury"

Na: terminu płatności wynagrodzenia Podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy nie dłuższego niż 30 dni licząc od daty doręczenia faktury"

Zamawiający wprowadza w umowie 30 dniowy termin płatności dla Wykonawcy zatem nie jest zrozumiałe dlaczego Wykonawca ma zapłacić Podwykonawcy za ten sam zakres rzeczowy 9 dni wcześniej. Dlaczego to Wykonawca ma finansować inwestycję? Na Wykonawcy ciąży ciężar zakupu materiałów, kosztów stałych budowy itp. Zgodnie z PZP termin zapłaty Podwykonawcy nie może być dłuższy niż termin zapłaty Wykonawcy. Zatem terminy te mogą być jednakowe. Termin 30 dni jest powszechni przyjętym terminem w obrocie gospodarczym, także w obrocie odbywającym się na podstawie PZP.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści postanowień we wzorze umowy § 10 ust 12 pkt 1.

Pytanie:

5. Prosimy o wykreślenie treści postanowienia we wzorze umowy w **§ 10 ust. 12 pkt 2.**
Zadanie nr 2 będzie realizowane w znacznej części w kolejnym roku. Ceny zarówno robocizny jak i materiałów budowlanych w przeciągu ostatnich 2 lat są bardzo zmienne. Nie można wykluczyć sytuacji w której w przyszłym roku Wykonawca zmuszony będzie zapłacić podwykonawcy za dany zakres cenę wyższą od zakontraktowanej w tym roku z Zamawiającym. Wynagrodzenie przewidziane umową z Zamawiającym jest wynagrodzeniem ryczałtowym zatem nie obciąża go fakt, iż Wykonawca zapłaci więcej podwykonawcy niż otrzyma. Dodatkowo Zamawiającego chroni art. 647¹ §3 kodeksu cywilnego, który stanowi, że odpowiedzialność inwestora za zapłatę podwykonawcy wynagrodzenia jest ograniczona do wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy za roboty budowlane. Zatem usunięcie tego postanowienia nie stanowi zagrożenia dla Zamawiającego a daje realną możliwość Wykonawcy na ukończenie robót w terminie.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie ani zmiany zapisu w § 10 ust. 12 pkt 2



Pytanie :

6. Prosimy o zmianę treści postanowienia we wzorze umowy w **§ 10 ust. 16** z:

„Do każdej wystawionej faktury częściowej (tj. innej niż faktura wystawiana po odbiorze końcowym) Wykonawca zobowiązany jest dołączyć pisemne oświadczenie Podwykonawcy, który brał udział w realizacji robót budowlanych objętych wystawioną fakturą, iż wszystkie płatności należne Podwykonawcy w związku z wykonaniem tych robót zostały zapłacone na jego rzecz przez Wykonawcę oraz że nie będzie dochodził z tego tytułu żadnych roszczeń zarówno od Zamawiającego, jak i od Wykonawcy.”

Na:

Do każdej wystawionej faktury częściowej (tj. innej niż faktura wystawiana po odbiorze końcowym) Wykonawca zobowiązany jest dołączyć pisemne oświadczenie Podwykonawcy, który brał udział w realizacji robót budowlanych objętych wystawioną fakturą, iż nie istnieją żadne wymagalne roszczenia Wykonawcy względem Podwykonawcy z tytułu realizowanej umowy.”

Postanowienie sformułowane przez Zamawiającego powodują, że Wykonawca realnie będzie mieć możliwość złożenia faktury swojej faktury Zamawiającemu dopiero po 51 dniach od odebrania zakresu robót podwykonawcy, bowiem Zamawiający wprowadza 21 dniowy okres płatności dla podwykonawcy oraz 30 dniowy okres płatności dla wykonawcy. Zatem jeśli zapłata podwykonawcy nastąpią w ostatnim dniu terminu płatności dopiero wtedy otwiera się dla wykonawcy możliwość złożenia faktury do Zamawiającego wraz z oświadczeniem podwykonawcy o dokonaniu płatności i dopiero wtedy zaczyna biec Zamawiającemu termin 30 dni. Zamiana proponowana przez nas wprowadza oświadczenia dot. niezalegania w płatnościach podwykonawcy. Zatem Zamawiający otrzymuje oświadczenie od podwykonawcy, że wykonawca opłaca na bieżąco faktury i nie ma zaległości wobec podwykonawcy, zaś wykonawcy zapewnia to znacznie skrócony czas oczekiwania na płatność a tym samym płynność finansową, a tym samym możliwość bezproblemowego prowadzenia budowy

Ewentualnie jeśli Zamawiający nie przychylił się do proponowanej przez zmiany w wersji powyższej, prosimy o zmianę postanowienia w ten sposób, że dowód zapłaty dołączyć tuż przed wypłatą przez Zamawiającego środków Wykonawcy, aby skrócić maksymalnie czas pomiędzy zapłatą podwykonawcy a wykonawcy za ten sam wykonany zakres robót.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści postanowień we wzorze umowy § 10 ust. 16 i nie dopuszcza możliwości zmiany zapisu.

Pytanie:

7. Prosimy o zmianę treści postanowienia we wzorze umowy w **§ 12 ust. 3** z:

„Jeżeli przedmiot Umowy zostanie wykonany wadliwie lub niezupełnie (niezgodnie z postanowieniami Umowy, w tym SWZ), Zamawiający będzie uprawniony do odmowy podpisania danego protokołu odbioru ze wskazaniem Wykonawcy na wady, a Wykonawca będzie zobowiązany je usunąć w określonym przez Zamawiającego terminie i ponownie zgłosić Zamawiającemu roboty do odbioru.”

na: Jeżeli w przedmiocie Umowy zostaną stwierdzone wady istotne (niezgodnie z postanowieniami Umowy, w tym SWZ), Zamawiający będzie uprawniony do odmowy podpisania danego protokołu odbioru ze wskazaniem Wykonawcy na wady, a Wykonawca będzie zobowiązany je usunąć w określonym przez Zamawiającego terminie i ponownie zgłosić Zamawiającemu roboty do odbioru.”



Prosimy o wprowadzenie takiej zmiany. Wprawdzie wykonawca zauważa, że w ust. § 12 ust. 4 mowa jest o wadach nieistotnych zatem ust. 3 należałoby interpretować tak, że dotyczy on wad wyłącznie istotnych, to dla uniknięcia wątpliwości wnosimy o zmianę. Orzecznictwo w przedmiocie odmowy odbioru z powodu istnienia wad jest ugruntowane, bezsporne i jednoznaczne. Zamawiający może odmówić odbioru końcowego robót tylko w przypadku kiedy wady są istotne i uniemożliwiają korzystanie z przedmiotu umowy. Zatem celem uniknięcia ewentualnych wątpliwości i sporów w tym zakresie poprosimy o zmianę.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści postanowień we wzorze umowy § 12 ust. 3.

Pytanie:

8. Prosimy o zmianę treści postanowienia we wzorze umowy w § 12 ust. 10 z:
„Wykonawca zgłosi Zamawiającemu gotowość do odbioru końcowego najpóźniej na 7 dni roboczych przed terminem wskazanym w § 4 ust. 1. „,

na: „Wykonawca zgłosi Zamawiającemu gotowość do odbioru końcowego po wykonaniu przedmiotu umowy, najpóźniej w terminie wskazanym w § 4 ust. 1.,,

Wprowadzone przez Zamawiającego postanowienie stoi w sprzeczności z postanowieniem z § 4 ust. 1, które określa termin realizacji umowy na konkretne dni. Tak sformułowany § 12 ust. 10 uniemożliwia realizację umowy w terminach wskazanych w § 4 ust. 1, skracając te terminy o 7 dni. Ma to ogromne znaczenie w szczególności w kontekście zadani nr 1, które ma niezwykle krótki termin realizacji i każdy kolejny tydzień będzie mieć ogromną wagę. Zgodnie z umową do zgłoszenia robót do odbioru końcowego wykonawca musi wykonać cały przedmiot umowy, przedłożyć dokumentację powykonawczą, uporządkować teren itp., jednym słowem całość umowy ma być zrealizowana. Zatem nie widzimy powodu dla którego czas realizacji zostaje skrócony aż o 7 dni. Powinna istnieć możliwość zgłoszenia odbioru końcowego w ostatnim dniu realizacji umowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści postanowień we wzorze umowy § 12 ust. 10.

Pytanie:

9. Prosimy o wyjaśnienie postanowienia z § 12 ust. 9 tj. „Wykonawca osiągnie gotowość do odbioru technicznego po: 1) wykonaniu prac określonych w Umowie, z wyjątkiem prac wymienionych w ust. 13 w odniesieniu do ich ilości, jakości i wartości, zgodnie z Umową oraz zakresem robót, dokumentacja projektową, obowiązującymi normami, przepisami oraz Specyfikacją techniczną.

Postanowieni to odnosi się do ust. 13, a w § 12 nie ma ustępu 13. Stąd prosimy o wyjaśnienie treści, od jakich prac Zamawiający przewiduje odstępstwa.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia zapis w umowie w § 12 ust. 9 pkt. 1):

„Wykonawca osiągnie gotowość do odbioru technicznego po: 1) wykonaniu prac określonych w Umowie, w odniesieniu do ich ilości, jakości i wartości, zgodnie z Umową oraz zakresem robót, dokumentacja projektową, obowiązującymi normami, przepisami oraz Specyfikacją techniczną.



Pytanie:

10. Prosimy o wyjaśnienie treści § 12 ust. 10 pkt 4 „pełnej renowacji terenu”. Co Zamawiający rozumie przez sformułowanie „pełna renowacja”. Jest to pojęcie nieostre. W innych miejscach umowy Zamawiający używa sformułowania uporządkowanie terenu czy odtworzenie nawierzchni, nasadzeń. Zatem rozumiemy, że renowację terenu należy rozumieć odmiennie niż uporządkowanie terenu. Prosimy o interpretację.

Odpowiedź: Zamawiający rozumie zapis renowację terenu jako połączenie dwóch sformułowań uporządkowanie i odtworzenie terenu jednocześnie.

Pytanie:

11. Prosimy o zmianę treści postanowienia we wzorze umowy w § 15 ust. 2 z:

„Zgłoszone przez Zamawiającego w okresie gwarancji wady, usterki lub nieprawidłowości w wykonanych robotach lub zastosowanych materiałach, Wykonawca zobowiązany jest niezwłocznie usunąć na swój koszt, nie później jednak niż w terminie **3 dni** od daty ich zgłoszenia przez Zamawiającego, chyba że Strony ustalą pisemnie inny technicznie uzasadniony termin.”

Na: Zgłoszone przez Zamawiającego w okresie gwarancji wady, usterki lub nieprawidłowości w wykonanych robotach lub zastosowanych materiałach, Wykonawca zobowiązany jest niezwłocznie przystąpić do usunięcia na swój koszt, nie później jednak niż w terminie **3 dni** od daty ich zgłoszenia przez Zamawiającego, chyba że Strony ustalą pisemnie inny technicznie uzasadniony termin.

Postanowienie w brzmieniu zaproponowanym przez Zamawiającego może być niemożliwe do realizacji przez wykonawcę ze względów technicznych, technologicznych lub logistycznych. W zależności od rodzaju wystąpienia wady 3 dniowy termin na usunięcie a nie przystąpienie do usunięcia może nie być realny. Na niektóre materiały może być wydłużony czas oczekiwania ponieważ nie są one dostępne od ręki na rynku, co do niektórych usterek może technologia ich usunięcia może nie pozwolić na dokonanie tego w tak krótkim terminie (np. wylewka musi zastygać w określonym czasie, farba musi wyschnąć itp.) Postanowienie wprowadzając przewiduje możliwość ustalenia przez Strony innego terminu ale nie wskazuje kryteriów tego ustalenia ani co jeśli Strony nie dojdą do porozumienia w tym zakresie. Zamawiający znacząco takim postanowieniem z góry naraża wykonawcę na kary umowne. Rozumiemy intencję Zamawiającego, żeby jak najszybciej doszło do usunięcia wady, bowiem wykonawca udzielił gwarancji. Zapewne wykonawcy też będzie zależało na szybkim usunięciu wady, bo w takich przypadkach zwłoka generuje po jego stronie dodatkowe koszty. Zatem postanowienie o konieczności przystąpienia do usunięcia zwłoki jest wystarczające.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści postanowień we wzorze umowy § 15 ust. 2.

Pytanie:

12. Prosimy o zmianę treści postanowienia we wzorze umowy w § 16. ust 3 z:

„Wykonawca przed zawarciem umowy przedłożył dokument ubezpieczenia budowy (...nazwa, numer, termin ważności) potwierdzający, że budowa jest ubezpieczona od szkód mogących wystąpić i od zdarzeń nagłych, losowych oraz od odpowiedzialności cywilnej. Ubezpieczenie winno objąć roboty, urządzenia oraz sprzęt budowy na kwotę nie mniejszą niż 2.000.000,00, słownie: dwa miliony PLN 00/100 dla zadania nr 1 oraz kwotę nie mniejszą niż 15.000.000,00, słownie: piętnaście milionów PLN 00/100 dla zadania nr 2 w całym okresie trwania umowy”



Na:

„Wykonawca przed przystąpieniem do robót przedłożył dokument ubezpieczenia budowy (...nazwa, numer, termin ważności) potwierdzający, że budowa jest ubezpieczona od szkód mogących wystąpić i od zdarzeń nagłych, losowych oraz od odpowiedzialności cywilnej. Ubezpieczenie winno objąć roboty, urządzenia oraz sprzęt budowy na kwotę nie mniejszą niż 2.000.000,00, słownie: dwa miliony PLN 00/100 dla zadania nr 1 oraz kwotę nie mniejszą niż 15.000.000,00, słownie: piętnaście milionów PLN 00/100 dla zadania nr 2 w całym okresie trwania umowy”

lub

na:

„Wykonawca przed przekazaniem terenu budowy przedłożył dokument ubezpieczenia budowy (...nazwa, numer, termin ważności) potwierdzający, że budowa jest ubezpieczona od szkód mogących wystąpić i od zdarzeń nagłych, losowych oraz od odpowiedzialności cywilnej. Ubezpieczenie winno objąć roboty, urządzenia oraz sprzęt budowy na kwotę nie mniejszą niż 2.000.000,00, słownie: dwa miliony PLN 00/100 dla zadania nr 1 oraz kwotę nie mniejszą niż 15.000.000,00, słownie: piętnaście milionów PLN 00/100 dla zadania nr 2 w całym okresie trwania umowy”

Żądanie ubezpieczenia terenu budowy jeszcze przed podpisaniem umowy naraża Wykonawcę na koszty, które mogą okazać się niezasadne. Co jeśli Zamawiający, mimo zapewnień, nie przystąpi do podpisania umowy? Kto wtedy ponosi koszty ubezpieczenia budowy? W takim przypadku Zamawiający naraża się na roszczenie odszkodowawcze od wykonawcy. Właściwym byłoby przedstawienie ubezpieczenia przed protokolarnym przejęciem terenu, bowiem od tego czasu dopiero wykonawca będzie za ten teren odpowiadał, a nie od czasu podpisania umowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści postanowień we wzorze umowy § 16. ust 3.

Pytanie:

13. Prosimy o zmianę w całym §18 kar umownych za opóźnienie na kary umowne za zwłokę. Zastrzeżenie kar umownych za opóźnienie w procedurze odbywającej się na podstawie PZP jest niedopuszczalne. Kary umowne za opóźnienie UZP traktuje jako złe praktyki rynkowe.

Prosimy o znaczące (do poziomu np. 0,05%) obniżenie w całym §18 kar umownych, bowiem kary zaproponowane przez Zamawiającego są rażąco wysokie. Zamawiający szacuje wartość zadania nr 2 na 15.000.000 zł i wprowadza karę za każdy dzień opóźnienia w wysokości 0,5% wartości zadania, zatem kara wynosiłaby 75.000 zł dziennie. Zgodnie z orzecznictwem, celem kary umownej nie jest wzbogacenie się nakładającego kary tylko zdyscyplinowanie strony. Zastrzeżenie tak rażąco wysokiej kary nie jest też korzystne dla Zamawiającego, bo oczywistym jest w takim wypadku sąd zmiarkowałby znacząco karę a tym samym Zamawiający zostałby obciążony kosztami postępowania. Ponadto, takie zastrzeżenie narusza w sposób rażący równowagę stron zwłaszcza w kontekście tego, że Zamawiający nie wprowadza kar umownych przewidzianych od zamawiającego dla wykonawcy za nierealizowanie jego obowiązków umownych.



Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści postanowień we wzorze umowy § 18.

Pytanie:

14. Prosimy o zmianę treści postanowienia we wzorze umowy w § 18 ust. 3 z:

„Maksymalna łączna wysokość odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu naliczonych kar umownych nie przekroczy 100 % wartości Wynagrodzenia.”

Na:

„Maksymalna łączna wysokość odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu naliczonych kar umownych nie przekroczy 30 % wartości Wynagrodzenia.”

Uzasadnienie wniosku jest tożsame z uzasadnieniem do pytania 14.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści postanowień we wzorze umowy § 18 ust. 3.

Pytanie:

15. Prosimy o wprowadzenie w § 20 ust. 7 lit b i lit. c terminu min. 5 dni roboczych na wykonanie czynności wskazanych w lit. b i c. Nie jest możliwe natychmiastowe usunięcie maszyn i sprzętów, a już na pewno nie jest możliwe wykonanie inwentaryzacji robót a tym bardziej inwentaryzacji geodezyjnej. Są to czynności na które obiektywnie potrzeba czasu.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści postanowień we wzorze umowy § 20 ust. 7.

Pytanie:

16. Prosimy o zmianę treści postanowienia we wzorze umowy w § 20 ust. 11 z:

„W każdym przypadku odstąpienia od Umowy Zamawiający może dokończyć realizację we własnym zakresie lub zatrudniając osobę trzecią. [...]”

Na:

„W przypadku odstąpienia od Umowy z winy Wykonawcy, Zamawiający może dokończyć realizację we własnym zakresie lub zatrudniając osobę trzecią. [...]”

Postanowienie określające, że Zamawiający może w każdym przypadku odstąpienia wprowadzić wykonawstwo zastępcze jest bardzo niesprawiedliwe. Postanowienie to powinno być zastrzeżone tylko na wypadek odstąpienia z winy wykonawcy. Jeżeli do odstąpienia dojdzie z winy Zamawiającego wykonawca nie powinien ponosić dalszych negatywnych konsekwencji z tego tytułu. Przypominamy, że nie ma nawet zastrzeżonej kary umownej

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści postanowień we wzorze umowy § 20 ust. 11.



Pytanie:

17. Prosimy o zmianę § 24 ust. 3 sformułowanie „opóźnienia” na sformułowanie „zwłoki”.

Uzasadnienie jest takie samo jak w przypadku pytania nr 13.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści postanowień we wzorze umowy § 24 ust. 3.

Pytanie:

18. Prosimy o wprowadzenie do umowy terminu w którym Zamawiający zobowiązany jest do protokolarnego przekazania terenu budowy wykonawcy – proponujemy 3 dni od dnia podpisania umowy oraz kary umownej za niewydanie terenu budowy w terminie.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści postanowień we wzorze umowy.

Pytanie:

19. Prosimy o usunięcie z pkt. V SWZ (wymagany termin realizacji przedmiotu umowy) ustępu 2. Mówiącego o tym, że za termin wykonania uznaje się datę podpisania końcowego, bezusterkowego protokołu odbioru. Zgodnie z ugruntowaną linią orzecniczą takie postanowienia są nieważne. Nie można bowiem uzależniać terminu wykonania robót od podpisania protokołu bez wad i usterek (np. orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 22 czerwca 2007, sygn. akt V CSK 99/07).

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści postanowień pkt. V SWZ.

Pytanie:

20. Wnosimy o zmniejszenie wysokości Zabezpieczenia Należytego Wykonania Umowy w wysokości 5% na 3 % oferowanego wynagrodzenia brutto w formie określonej w art. 450 ust. 1 ustawy Pzp. Powyższa zmiana zapewni dostęp do uzyskania zamówienia większej grupie potencjalnych Wykonawców czym przyczyni się do uzyskania przez Zamawiającego bardziej konkurencyjnych ofert.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości Zabezpieczenia Należytego Wykonania Umowy.

Pytanie:

21. W związku z powyższymi zapytaniem, rzetelnym przygotowaniem ofert wnosimy o przedłużenie terminu składania ofert o czas minimum do 16.06.2023 r.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody na przedłużenie terminu.



Pytanie:

Wnioskujemy o zmianę warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymagań dotyczących uprawnień kierownika budowy. Prosimy o usunięcie zapisu: „Kierownik budowy oprócz uprawnień do sprawowania samodzielnych funkcji w budownictwie powinien również posiadać świadectwo kwalifikacyjne do wykonywania pracy na stanowisku dozoru zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 28.04.2003 w sprawie szczegółowych zasad stwierdzania posiadania kwalifikacji przez osoby zajmujące się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci (Dz. U. nr 89 poz. 828 i nr 129, poz. 1184 oraz z 2005 r. nr 141 poz.1189)”. Swoją prośbę motywujemy faktem, że posiadanie uprawnień budowlanych do wykonywania samodzielnych funkcji w budownictwie bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej pozwala na kierowanie zasobami i sprawowanie dozoru. Powyższe sprawia, że uprawnienia budowlane obiektywnie są zupełnie wystarczające, a powyższy zapis ogranicza konkurencję.

odpowiedź:

Dotychczasowy zapis:

„- Kierownik budowy powinien posiadać aktualne szkolenie BHP dla osób kierujących pracownikami. Kierownik budowy oprócz uprawnień do sprawowania samodzielnych funkcji w budownictwie powinien również posiadać świadectwo kwalifikacyjne do wykonywania pracy na stanowisku dozoru zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 28.04.2003 w sprawie szczegółowych zasad stwierdzania posiadania kwalifikacji przez osoby zajmujące się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci (Dz. U. nr 89 poz. 828 i nr 129, poz. 1184 oraz z 2005 r. nr 141 poz.1189).”

Proponowana zmiana zapisu:

„- Kierownik budowy powinien posiadać aktualne szkolenie BHP dla osób kierujących pracownikami.”

Pytanie

Wnioskujemy do Zamawiającego o potwierdzenie, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy należy wnieść w wysokości 5% oferowanego wynagrodzenia brutto jakie Wykonawca poda w ofercie.

odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Pytanie

Dot. warunku udziału w postępowaniu z SWZ z rozdziału VI ust. 2 pkt. d) Zadanie nr 2 tiret pierwszy o treści:

„- w okresie ostatnich 5 (pięciu) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonali minimum 2 (dwie) roboty budowlane obejmujące budowę lub przebudowę kotłowni gazowej. Wymagane jest, aby w skład budowy lub przebudowy wchodziło wykonanie kotłowni gazowych o mocy powyżej 2 MW”.

prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że w/w warunek należy rozumieć w następujący sposób:

„- w okresie ostatnich 5 (pięciu) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres



*prorowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonali minimum 2 (dwie) roboty budowlane obejmujące budowę lub przebudowę kotłowni gazowej. Wymagane jest, aby w skład budowy lub przebudowy wchodziło wykonanie kotłowni **gazowej** o mocy powyżej 2 MW”.*

odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że spełnienie tego warunku polega na wykonaniu minimum dwóch robót polegających na budowie lub przebudowie kotłowni gazowych w tym każda z nich o mocy powyżej 2 MW.

Pytanie

Wnoskujemy do Zamawiającego o potwierdzenie, że warunki udziału w postępowaniu opisane w rozdziale VI ust. 2 SWZ mogą spełnić łącznie: **Wykonawca, Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie oraz Podmiot udostępniający zasoby.**

odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Pytanie

Prosimy Zamawiającego o wyrażenie zgody na zmniejszenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy z 5% do wysokości 3%.

odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie

Dot. draftu/wzoru zabezpieczenia należytego wykonania umowy (w formie niepieniężnej)

Wnoskujemy do Zamawiającego o potwierdzenie, że Wykonawca na etapie przed podpisaniem umowy będzie mógł przedstawić do akceptacji Zamawiającego draft/wzór zabezpieczenia jakim posługuje się Ubezpieczyciel/Gwarant.

Proponowana odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Pytanie

Dot. zapisu z par. 8 ust. 1 wzoru umowy o treści:

„1. Od dnia przejęcia terenu robót w celu realizacji przedmiotu Umowy do dnia przekazania go Zamawiającemu Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za wszelkie szkody wyrządzone Zamawiającemu lub osobom trzecim powstałe na terenie robót lub poza terenem robót w związku z tymi robotami”.

- a) Z uwagi na powyższy zapis, który jest niedoprecyzowany i stoi w sprzeczności z obowiązującym prawem, **wnioskujemy do Zamawiającego o dodanie słów „z winy Wykonawcy”**, zatem wnioskujemy o zmianę tego zapisu na następujący:

„1. Od dnia przejęcia terenu robót w celu realizacji przedmiotu Umowy do dnia przekazania go Zamawiającemu Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za wszelkie szkody wyrządzone



Zamawiającemu lub osobom trzecim powstałe na terenie robót lub poza terenem robót w związku z tymi robotami z winy Wykonawcy”.

- b) **Wnioskujemy do Zamawiającego o informację:** co Zamawiający rozumie przez określenie „poza terenem robót”? Jak wg Zamawiającego może powstać szkoda poza terenem budowy, a w związku z prowadzonymi pracami? Gdzie ma być ten teren poza placem budowy? I czy w ramach kontraktu Zamawiający będzie wynajmować Wykonawcy jakieś pomieszczenia znajdujące się poza placem budowy?

odpowiedź:

pkt. a) Zamawiający nie wyraża zgody.

Pkt. b) Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie

Dot. wadium dla Zadania nr 2

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o wyrażenie zgody na obniżenie wysokości wadium do 400 000,00 zł.

odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie

Dot. wadium

SWZ może wskazywać na błędne powiązanie myślowe zapisów dot. wadium z rozdziału XIII ust. 6 pkt. 8 i ust. 7 z zapisami z rozdziału XIII ust. 8 SWZ. W zasadzie w żadnym postępowaniu na etapie składania ofert nie jest wymagane pełnomocnictwo Gwaranta (pełnomocnictwo do gwarancji wadium). **Wnioskujemy zatem do Zamawiającego o potwierdzenie**, że w przypadku wadium składanego w formie niepieniężnej, **nie jest wymagane przedłożenie wraz z ofertą pełnomocnictwa do gwarancji wadium.**

odpowiedź:

Oferta powinna zawierać dowód wniesienia wadium

Pytanie

Dot. ogłoszenia o zamówieniu

Z uwagi na fakt, iż w opublikowanym przez Zamawiającego w dniu 28.04.2023r. ogłoszeniu o zamówieniu nr „2023/S 084-251163” brak jest podstawowych danych dotyczących przedmiotowego postępowania (np. warunków udziału w postępowaniu, podstaw wykluczenia, wymagań dot. wadium, etc.) wymaganych ustawą Pzp – m.in. art. 87, **wnioskujemy do Zamawiającego o zmianę tego ogłoszenia**, by na etapie jeszcze przed otwarciem ofert przedmiotowe postępowanie było ważne i nie podlegało unieważnieniu po jego otwarciu.

Proponowana odpowiedź:



Zamawiający nie zmienia treści ogłoszenia.

Pytanie

Dot. zapisów SWZ odnoszących się do sposobu złożenia oferty, komunikacji, etc.

Zamawiający zamieścił w SWZ sprzeczne ze sobą zapisy (m.in. takie zapisy SWZ: Rozdz. X ust. 1 pkt. 1.3, pkt., 1.4, pkt 1.7, pkt. 2.1 i pkt. 2.9, ust. 3 pkt. 3.1; Rozdz. XIII ust. 1 i ust. 3; Rozdz. XIV ust. 1 i ust. 5, ust. 17, etc.), **które wprowadzają w błąd Wykonawców**, że potencjalny Wykonawca mógłby np. złożyć ofertę zarówno poprzez ePUAP jak i e- Zamówienia.gov. Przykładowo Rozdz. X ust. 2 pkt. 2.1 SWZ podaje:

„2.1. Wykonawca składa ofertę za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na portalu e-zamówienia.

Funkcjonalność do zaszyfrowania oferty przez Wykonawcę jest dostępna dla Wykonawców na portalu e-zamówienia w szczegółach danego postępowania.”

Dla przypomnienia dla postępowań ogłaszanych od 1 stycznia 2023 roku nie ma możliwości korzystania z miniPortalu umożliwiającego zaszyfrowanie oferty, którą można byłoby złożyć za pomocą ePUAP. Na stronie miniPortal jest jasny komunikat „Uprzejmie informujemy, że od **dnia 1 stycznia 2023 roku** w systemie **miniPortal** nie będzie już możliwości wszczynania nowych postępowań. Będzie można dokończyć postępowania wszczęte na miniPortalu do 31 grudnia br. włącznie. (...)”.

Dodatkowo należy wspomnieć, że przedmiotowe postępowanie było ogłoszone 28.04.2023r. i jest prowadzone na portalu e-Zamówienia.gov.pl

Z uwagi na powyższe wnioskujemy do Zamawiającego o sprostowanie zapisów SWZ oraz o potwierdzenie:

a) Wnioskujemy o potwierdzenie, że przedmiotowe postępowanie jest prowadzone na portalu e-Zamówienia.gov.pl, pod adresem:

<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-46c5eb8b-e417-11ed-b70f-ae2d9e28ec7b>

b) Wnioskujemy o potwierdzenie, że ofertę należy złożyć za pomocą formularza do złożenia oferty dostępnego na portalu e-Zamówienia.gov.pl

c) Wnioskujemy o potwierdzenie, że zapytania/wnioski o wyjaśnienia, dokumenty (inne niż oferta), korespondencja ma odbywać się za pomocą formularza do komunikacji dostępnego na portalu e-Zamówienia.gov.pl

d) Wnioskujemy o potwierdzenie co można składać za pomocą adresu e-mail wskazanego w SWZ - odnosząc się do zapisu z rozdz. X ust. 3 pkt. 3.3. SWZ.

odpowiedź:

Zamawiający dokona sprostowania zapisów SWZ. Jednocześnie:

- Zamawiający potwierdza
- Zamawiający potwierdza
- Zamawiający dopuszcza prowadzenie korespondencji za pomocą formularza do komunikacji dostępnego na portalu ezamowienia.gov.pl lub skrzynki e-mail:



pwkc@pionki.pl

- d) Zamawiający preferuje prowadzenie komunikacji poprzez portal e-zamówienia.gov.pl ale dopuszcza przy pomocy skrzynki e-mail: pwkc@pionki.pl , oprócz składania ofert.

Pytanie

Dot. zapisów SWZ z rozdz. XIII ust. 2 o treści:

„Oferta powinna być sporządzona w języku polskim z zachowaniem formy elektronicznej w formacie danych (.pdf, .doc, .docx, .rtf, .odt.) podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Sposób złożenia oferty, w tym zaszyfrowania oferty opisany został w Regulaminie korzystania z e-zamówienia. Ofertę należy złożyć w oryginale. Zamawiający nie dopuszcza możliwości złożenia skanu oferty opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym”.

- a) **Wnioskujemy do Zamawiającego o informację jak Zamawiający rozumie zdanie ostatnie tego opisu i czemu miałyby być nieważna oferta?**
- b) **Wnioskujemy o wykreślenie z tego zapisów słów „opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym”.**

odpowiedź:

- a) Zamawiający zmienia zapis SWZ z rozdz. XIII ust. 2

Dotychczasowy zapis:

„Oferta powinna być sporządzona w języku polskim z zachowaniem formy elektronicznej w formacie danych (.pdf, .doc, .docx, .rtf, .odt.) podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Sposób złożenia oferty, w tym zaszyfrowania oferty opisany został w Regulaminie korzystania z e-zamówienia. Ofertę należy złożyć w oryginale. Zamawiający nie dopuszcza możliwości złożenia skanu oferty opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym”

Proponowany zapis

„Oferta powinna być sporządzona w języku polskim z zachowaniem formy elektronicznej w formacie danych (.pdf, .doc, .docx, .rtf, .odt.) podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Sposób złożenia oferty, w tym zaszyfrowania oferty opisany został w Regulaminie korzystania z e-zamówienia. Ofertę należy złożyć w oryginale. Zamawiający dopuszcza możliwości złożenia skanu oferty opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym”

- b) Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie

Dot. zapisów SWZ z rozdz. XIII ust. 6 pkt. 7):

Pojawiają się zapisy mówiące o „postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”, a jest to postępowanie w progach unijnych, a nie krajowe. **Wnioskujemy o**



sprostowanie zapisów z rozdz. XIII ust. 6 pkt. 7) SWZ.

odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza tylko i wyłącznie stosowanie kwalifikowanego podpisu elektronicznego. Jednocześnie Zamawiający zmienia zapis SWZ z rozdz. XIII ust. 6 pkt. 7):

Dotychczasowy zapis:

„Pełnomocnictwo dla pełnomocnika do reprezentowania w postępowaniu Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – jeżeli dotyczy. Pełnomocnictwo do złożenia oferty i pełnomocnictwo dla pełnomocnika do reprezentowania Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia musi być złożone w oryginale w takiej samej formie, jak składana oferta (t.j. w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym). Dopuszcza się także złożenie elektronicznej kopii (skanu) pełnomocnictwa sporządzonego uprzednio w formie pisemnej, w formie elektronicznego poświadczenia sporządzonego stosownie do art. 972 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie, które to poświadczenie notariusz opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym, bądź też poprzez opatrzenie skanu pełnomocnictwa sporządzonego uprzednio w formie pisemnej kwalifikowanym podpisem, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym mocodawcy. Elektroniczna kopia pełnomocnictwa nie może być uwierzytelniona przez uzupełniającego.”

Proponowany zapis

Pełnomocnictwo dla pełnomocnika do reprezentowania w postępowaniu Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – jeżeli dotyczy. Pełnomocnictwo do złożenia oferty i pełnomocnictwo dla pełnomocnika do reprezentowania Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia musi być złożone w oryginale w takiej samej formie, jak składana oferta (t.j. w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym). Dopuszcza się także złożenie elektronicznej kopii (skanu) pełnomocnictwa sporządzonego uprzednio w formie pisemnej, w formie elektronicznego poświadczenia sporządzonego stosownie do art. 972 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie, które to poświadczenie notariusz opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym, bądź też poprzez opatrzenie skanu pełnomocnictwa sporządzonego uprzednio w formie pisemnej kwalifikowanym podpisem, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym mocodawcy. Elektroniczna kopia pełnomocnictwa nie może być uwierzytelniona przez uzupełniającego.

Pytanie

Dot. oświadczenia z Załącznika nr 6 do SWZ

W związku z zapisami SWZ z rozdziału VII dotyczącymi podstaw wykluczenia z postępowania jakie Zamawiający postawił Wykonawcom w tym postępowaniu, a sprzecznymi zapisami jakie znalazły się we wzorze oświadczenia z Załącznika nr 6 do SWZ (oświadczenie Wykonawcy potwierdzające aktualności informacji zawartych w oświadczeniu wstępnym, o którym



mowa w art. 125 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 Prawo zamówień publicznych...), **wnioskujemy do Zamawiającego o poprawienie oświadczenia zamieszczonego we wzorze oświadczenia z Załącznika nr 6 do SWZ**, by odzwierciedlały podstawy wykluczenia określone w zapisach SWZ.

odpowiedź: Zamawiający aktualizuje załącznik nr 6.

Pytanie

W związku z zapisami z par. 18 ust. 4 wzoru umowy o treści:

„4. Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty kar umownych z tytułu naruszenia wymagań bhp, ppoż. oraz ochrony środowiska, wskazanych w Załączniku nr 8 do Umowy. Podstawą naliczenia kar będzie podpisany przez osobę upoważnioną przez Zamawiającego „wniosek o wystawienie noty księgowej”. Wykonawca będzie zobowiązany do zapłaty kary umownej w wysokości wskazanej w taryfikatorze (w Załączniku nr 8) w terminie 14 dni od dnia wystawienia przez Zamawiającego noty księgowej”.

Wnosimy do Zamawiającego o potwierdzenie, że kary umowne o jakich mowa w par. 18 ust. 4 są wliczane do maksymalnej łącznej wysokości kar umownych z par. 18 ust. 3 wzoru umowy.

odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza.

Pytanie

Dot. kar umownych

W związku z zapisami z par. 18 ust. 3 wzoru umowy o treści:

„3. Maksymalna łączna wysokość odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu naliczonych kar umownych nie przekroczy 100 % wartości Wynagrodzenia. Zamawiający może dochodzić odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych, do wysokości poniesionej szkody”.

Wnosimy do Zamawiającego o zmniejszenie maksymalnej łącznej wysokości kar umownych z 100% do poziomu rynkowego tj. do 20%. Wprowadzenie do umowy zapisów mówiących o maksymalnej łącznej wysokości odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu naliczonych kar umownych w wysokości 100% wartości wynagrodzenia zaburza równowagę stron umowy.

Ponadto należy zaznaczyć, że obecny zapis paragrafu 18 ust. 3 o jakim mowa powyżej stanowi naruszenie przepisu **art. 16 pkt 3 PZP w związku z art. 353(1) KC i art. 58 § 3 KC, art. 5 KC**, poprzez ukształtowanie warunków umowy o zamówienie publiczne w sposób sprzeczny z zasadą równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, zasadami współzycia społecznego, przepisami kodeksu cywilnego, a tym samym w sposób naruszający naczelną zasadę proporcjonalności oraz zasadę prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji w związku z **paragrafem 18 ust. 3 wzoru umowy**, poprzez ukształtowanie **limitu kar umownych na poziomie 100%, który należy uznać za niewspółmiernie wysoki w zapisach tej umowy.**

W zakresie niedopuszczalności zastrzeżenia kary umownej jako rażąco wygórowanej odwołać należy się do poglądu zaprezentowanego w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 listopada 2017 r. sprawie KIO 2219/17, gdzie wskazano, że:

Nie jest przy tym dozwolone zastrzeganie we wzorcu umownym kary umownej rażąco wygórowanej



(tak też: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 maja 2007 r., sygn. akt: I CSK 484/06). O tym, czy w danym wypadku można mówić o karze umownej rażąco wygórowanej, nie może sama przez się decydować jej wysokość przyjęta procentowo w określonym akcie prawnym, lecz przede wszystkim stosunek, w jakim do siebie pozostają dochodzona kara umowna i spełnione z opóźnieniem świadczenie dłużnika. W sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną. Kara umowna może być „rażąco wygórowana” już w chwili jej zastrzegania lub stać się taką w następstwie późniejszych okoliczności, do których można przykładowo zaliczyć to, że szkoda wierzyciela jest znikoma, skutkiem czego zachodzi rażąca dysproporcja pomiędzy jej wysokością a wysokością należnej kary (tak też: Gudowski Jacek (red.), Kodeks cywilny. Komentarz. Księga trzecia. Zobowiązania, 2013). Izba zważyła, że Zamawiający konstruując postanowienia dotyczące kar umownych wypaczył w istocie ich rzeczywisty cel jakim jest naprawienie szkody wyrządzonej Zamawiającemu z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania świadczenia niepieniężnego, czym naruszył przepisy kodeksu cywilnego. Uprawnienie Zamawiającego do konstruowania zapisów umownych w sprawie zamówienia publicznego nie może być nadużywane i prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego poprzez ustalenie rażąco wygórowanych kar umownych.

odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie

Dot. par. 20 ust. 12 wzoru umowy o treści:

„12. W każdym przypadku odstąpienia od Umowy Zamawiający nie traci prawa do kar umownych, zarówno tych naliczonych, jak i jeszcze nienaliczonych, ale należnych zgodnie z Umową z tytułu okoliczności zaistniałych przed dniem odstąpienia”.

Wnioskujemy do Zamawiającego o wykreślenie tego zapisu ze wzoru umowy, ponieważ w obecnej formie Zamawiający nakłada zbyt restrykcyjne i wygórowane kary w kierunku Wykonawcy. **Wnioskujemy o zastosowanie zapisu, który mówi o nadrzędności kar za odstąpienie od umowy w stosunku do pozostałych kar tj. tych naliczonych i jeszcze nienaliczonych (tzn. w przypadku odstąpienia od umowy Zamawiający naliczy wyłącznie kary za odstąpienie od umowy).** Należy podkreślić, że zapis z par. 20 ust. 12 wzoru umowy stanowi naruszenie obowiązującego prawa i bezsprzecznie nie powinien znaleźć się we wzorze umowy.

W uchwale z 18 lipca 2012 r. (III CZP 39/12), w ślad za stanowiskiem wyrażonym w uchwale z 16 stycznia 1984 r. (III CZP 70/83), Sąd Najwyższy wyjaśnił, że **nie może być kumulowana kara umowna** przewidziana za nienależyte wykonanie zobowiązania, np. kara umowna za opóźnienie w wykonaniu zobowiązania i kara umowna za niewykonanie zobowiązania. Uchwała ta zapadła na bazie założenia, że odstąpienie od umowy znosi w całości wynikający z niej stosunek prawny (umowa w całości uznana jest za niezawartą). Następuje stan uznany za niewykonanie zobowiązania, a zatem nie może być w takiej sytuacji mowy o jednoczesnym nienależytym wykonaniu umowy. Jeśli doszło zatem do odstąpienia od umowy, **należna jest tylko kara za odstąpienie.**



odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie

Dot. zapisu z par. 12 ust. 2 wzoru umowy (o treści: „*Po podpisaniu bezusterkowego protokołu odbioru robót Strony podpiszą protokół finansowy, będący jego odzwierciedleniem finansowym*”) w związku z zapisem par. 12 ust. 1 pkt. 4) wzoru umowy.

oraz

Dot. zapisu z par. 13 ust. 4 pkt. 2) wzoru umowy o treści:

„4. Rozliczenie robót odbywać się będzie na podstawie faktur częściowych, wystawianych zgodnie z terminami wskazanymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym i faktury końcowej: (...)

2) fakturę końcową obejmującą pozostałą kwotę Wynagrodzenia, po podpisaniu przez Zamawiającego protokołu finansowego wystawionego na podstawie **bezusterkowego protokołu odbioru końcowego** i przekazaniu Zamawiającemu przedmiotu zamówienia”.

Zapisy umowy w obecnej formie są niedopuszczalne i co więcej pozostawione w takiej postaci prowadzą do niezgodności z obowiązującym prawem, ponieważ z chwilą odbioru przedmiotu umowy z drobną wadą bądź nieistotną usterką jest dopuszczalny, jeśli tylko nie wpływa to na możliwość eksploatacji wykonanego obiektu. W licznych orzecznictwie sądowym akcentuje się, iż odbiór robót jest obowiązkiem Zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo Wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru, jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane, jest nieważne w rozumieniu art. 647 k.c. (zob. wyrok SA w Warszawie z dnia 3 sierpnia 2017 r., sygn. I ACa 689/16). Dodaje się także, iż konieczność odbioru „bezusterkowego” jest przesłanką nieprzewidzianą w k.c., a art. 647 k.c. definiujący umowę o roboty budowlane odwołuje się do „odbioru robót” a nie „bezusterkowego odbioru robót”.

Wadliwy zapis umowy może prowadzić w konsekwencji do wprowadzenia niedozwolonego postanowienia w projekcie umowy o odbiorze końcowym. W sposób szczególny należy dostrzec, że zgodnie z art. 647 k.c., przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe [przepisy](#) czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia.

Dlatego też wnioskujemy do Zamawiającego o zmianę tych zapisów umowy poprzez usunięcie słów „bezusterkowego”.

odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie

Z uwagi na fakt, iż realizacja umowy przekracza 6 miesięcy, **wnioskujemy do Zamawiającego o wprowadzenie do wzoru umowy zapisów klauzuli waloryzacyjnej z art. 439 ustawy Pzp**, do której ustawodawca zobowiązał Zamawiających w umowach, której przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi.



odpowiedź:

Zamawiający dodaje zapis w §14 ust. 13, 14, 15, 16, 17, 18.

13. Wynagrodzenie, o którym mowa w § 13 ust. 1 będzie podlegało waloryzacji dla oddania wzrostu lub spadku kosztów w gospodarce rynkowej.

14. Minimalny poziom zmiany wskaźników, uprawniający strony do żądania zmiany wynagrodzenia wynosi +/- 5% w stosunku do wysokości wskaźników jakie Wykonawca przedstawi we wstępnej ofercie do negocjacji.

15. Maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza Zamawiający, to łącznie 5 % w stosunku do wartości wynagrodzenia określonego w § 13 ust. 1.

16. W przypadku zmiany przepisów skutkujących wzrostem lub obniżką wynagrodzenia a także cen jednostkowych Wykonawca może wystąpić do Zamawiającego z wnioskiem o zmianę, wniosek Wykonawcy powinien zawierać uzasadnienie wraz z analizą wpływu przedmiotowych zmian na koszt wykonania przedmiotu umowy oraz wyliczenie kwoty wzrostu kosztów wykonania zamówienia. Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć dokumentację potwierdzającą poprawność dokonanej kalkulacji wraz z dowodami uzasadniającymi zmianę wynagrodzenia. W przypadku obniżki stosowne dokumenty przygotowuje Zamawiający.

17. Przed podjęciem decyzji o zwiększeniu wynagrodzenia Zamawiający dokona weryfikacji zasadności oraz poprawności obliczeń dokonanych przez Wykonawcę w zakresie żądanej zmiany wynagrodzenia, a także oceny możliwości sfinansowania wyższego wynagrodzenia w ramach posiadanych środków oraz decyzji o zwiększeniu finansowania przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

18. W przypadku zmiany przepisów skutkujących wzrostem lub obniżką wynagrodzenia a także cen jednostkowych, skutkujących zmianą wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy, każda ze stron nie wcześniej niż po upływie 6 m-cy od dnia zawarcia umowy może wystąpić do drugiej strony o dokonanie odpowiedniej zmiany wysokości wynagrodzenia określonego w ust. 13 i 14.

Pytanie

Dot. zapisów z par. 20 ust. 1 pkt. 1) i pkt. 4) wzoru umowy o treści:

„1. Zamawiający ma prawo bez wyznaczania dodatkowego terminu odstąpić od Umowy lub jej części z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, gdy:

1) Wykonawca opóźnia się ponad 7 dni z rozpoczęciem lub zakończeniem poszczególnych etapów robót określonych w Harmonogramie,

(...)

4) Wykonawca opóźnia się ponad 7 dni z dostarczeniem lub poprawieniem Harmonogramu”.

Wnoskujemy do Zamawiającego o zmianę zapisów umowy z 7 dni na 14 dni, ponieważ termin siedmiodniowy jest terminem zbyt bardzo restrykcyjnym i przez co zakłócona jest równowaga stron w umowie.

odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.



Pytanie

Dot. JEDZ

Wnioskujemy do Zamawiającego o zamieszczenie na stronie postępowania pliku w formacie xml z wyeksportowanym formularzem JEDZ przygotowanym przez Zamawiającego, który umożliwi Wykonawcy wgranie i przygotowanie JEDZ za pomocą JEDZ/ESPD dostępnej pod adresem: <http://espd.uzp.gov.pl/>

odpowiedź: Zamawiający nie udostępnia.

Pytanie

Z uwagi na zbyt wygórowane kary umowne i tym samym brak równowagi stron w zapisach umowy, **wnioskujemy do Zamawiającego o zmniejszenie kar umownych z zapisów:**

- a) par. 18 ust. 1 pkt. 1) wzoru umowy z wysokości 0,5% **do wysokości 0,2%.**
- b) par. 18 ust. 1 pkt. 2) wzoru umowy z wysokości 0,5% **do wysokości 0,2%.**
- c) par. 18 ust. 1 pkt. 3) wzoru umowy z wysokości 0,2% **do wysokości 0,1%.**
- d) par. 18 ust. 1 pkt. 5) wzoru umowy z wysokości 0,2% **do wysokości 0,1%.**
- e) par. 18 ust. 1 pkt. 6) wzoru umowy z wysokości 1% **do wysokości 0,1%.**
- f) par. 18 ust. 1 pkt. 8) wzoru umowy z wysokości 10 000 zł **do wysokości 5 000 zł.**

odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie

Ze względu na brak informacji w dokumentacji o dostawie i montażu stolarki okiennej i drzwiowej, prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że we wszystkich obiektach dla zadania nr 2 nie należy wymieniać okien i drzwi.

Odpowiedź:

Stolarkę okienną należy zaplanować tylko w nowych otworach okiennych.

Pytanie

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie czy zakres postępowania obejmuje wykonanie nowego oryynnowania?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza wykonanie nowego oryynnowania

Pytanie

Prosimy Zamawiającego o dołączenie do dokumentacji zestawienia materiałów preizolowanych dla sieci ciepłowniczych.

Odpowiedź

Wyżej wymienione materiały są zawarte w dokumentacji projektowej (załącznik nr 1 do SWZ)



Pytanie

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie rozbieżności związanej z odwodnieniem liniowym dla kotłowni Jodłowej. Według rysunku 14.S-10 Rzut antresoli – instalacje wodno-kanalizacyjne odwodnienie liniowe ma posiadać ruszt klasy B125, natomiast według przedmiaru klasy B400 (dot. zadania nr 2).

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza ruszt klasy B125

Pytanie

Prosimy Zamawiającego o określenie wymiarów studzienek schładzających dla każdej z projektowanej kotłowni (dot. zadania nr 2).

Odpowiedź:

Zgodnie z opracowaniem, należy zastosować studzienki schładzające DN1500 o głębokości 1,5m.

Pytanie

Prosimy Zamawiającego o uzupełnienie dokumentacji o warunki przyłączenia sieci gazowej wydanymi przez PGNiG dla każdej z kotłowni, o których Zamawiający wspomina w dokumentacji.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieszcza warunki przyłączenia do sieci gazowej.

Pytanie

Prosimy Zamawiającego o uzupełnienie dokumentacji o projekty antresoli.

Odpowiedź

Dla kotłowni przy ul. Jodłowej projekt zawarty jest w rysunkach branży konstrukcyjnej K-03, K-04, K-05

Pytanie

Prosimy o udostępnienie uzyskanych pozwoleń na budowę, warunków gestorów sieci dla przedmiotowych modernizowanych obiektów oraz pozwolenie na rozbiórkę komina.

Odpowiedź

Zamawiający posiada pozwolenia na budowę oraz pozwolenie na rozbiórkę komina, które zostaną udostępnione przed podpisaniem umowy.

Pytanie

W opisie rozbiórki komina (Sienkiewicza 40) widnieje wzmianka, że zdemontowany złom należy do Wykonawcy, proszę o potwierdzenie, że podobnie jest w przypadku pozostałego złomu pochodzącego z demontaży wymiennikowi/kotłowni.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że złom należy do Wykonawcy.

Pytanie

Prosimy o potwierdzenie, że do zakresu prac nie należą stacje redukcyjno pomiarowe.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że stacje są w zakresie przyłącza gazu



Pytanie

Czy Zamawiający posiada wszelkie zgody na prace w obiektach spółdzielni mieszkaniowej, a także na bezpłatny dojazd, postoje dźwigu etc -na terenie przyległym do modernizowanych obiektów.

Odpowiedź

Zamawiający posiada zgodę na prace w obiektach Spółdzielni mieszkaniowej, inne czynności w zakresie wykonawcy.

Pytanie

Wnosimy o wykreślenie z dokumentacji zapisu:

- Niniejszy projekt obejmuje najistotniejsze roboty związane z wykonaniem budynku. Wszelkie roboty, prace dodatkowe, czynności, materiały, rozwiązania, etc. **nieopisane lub nie wymienione w poniższej dokumentacji**, a konieczne do przeprowadzenia, z punktu widzenia Prawa, sztuki i praktyki budowlanej, kompletnych prac budowlanych, **wykończeniowych i branżowych**, etc. muszą być przewidziane przez oferenta /Generalnego Wykonawcę/ na podstawie analizy dokumentacji architektury i dokumentacji branżowej. Roboty takie uznaje się za przewidziane w oferowanej cenie. **Wykonawca jest zobowiązany do zrealizowania wszystkich brakujących i pominiętych w niniejszym opracowaniu elementów wraz z dostarczeniem koniecznych materiałów i urządzeń dla kompletnego wykonania, montażu i zapewnienia pełnej funkcjonalności specyfikowanych robót.**

Tak sformuowany zapis świadczy o próbie przerzucenia odpowiedzialności za pominięte przez projektanta roboty, urządzenia (błędy/braki). Przypominamy, że nie jest to przetarg w procedurze zaprojektuj i wybuduj, dlatego Wykonawca nie może zostać obciążony pełną odpowiedzialnością za zakres, który Zamawiający zlecił (i za który zapłacił) Jednostce Projektowej. Dokumentacja powinna jasno i klarownie określać zakres robót do wykonania, by złożone oferty były porównywalne.

Odpowiedź

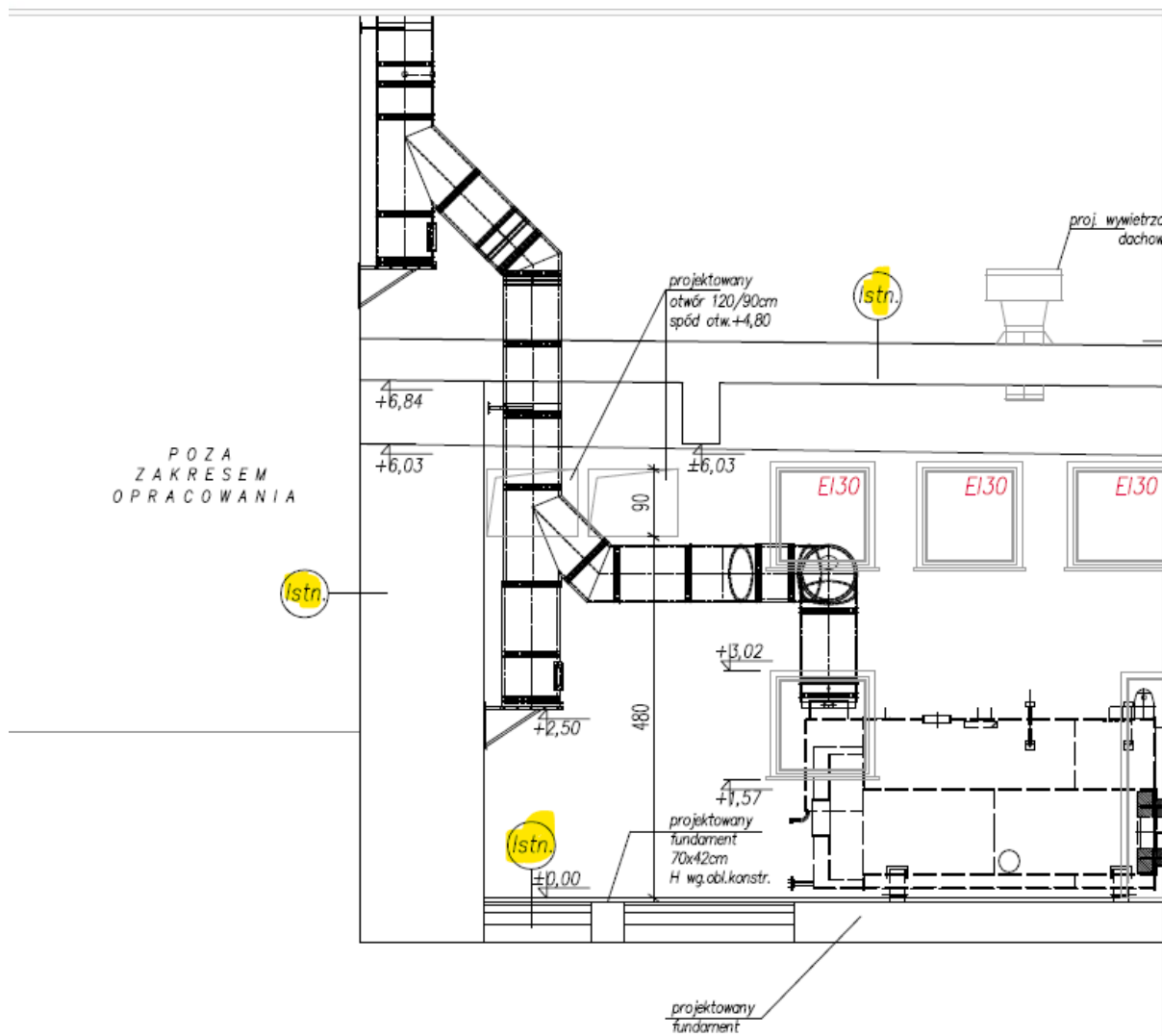
Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie

Proszę o potwierdzenie, że stropodach i posadzka (Adres Sienkiewicza 40) pozostają istniejące i nie są objęte robotami -poza odtworzeniami i otworami na kominy/wentylację. Zgodnie z rysunkiem: (zaznaczono na żółto wg projektu)

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż stropodach pozostaje istniejący, posadzka nowa zgodnie z pkt. 7 opisu technicznego części architektonicznej.



Pytanie

Które okna i drzwi na Sienkiewicza 40 podlegają wymianie?

Odpowiedź

Drzwi które muszą mieć odporność ogniową EI60.

Pytanie

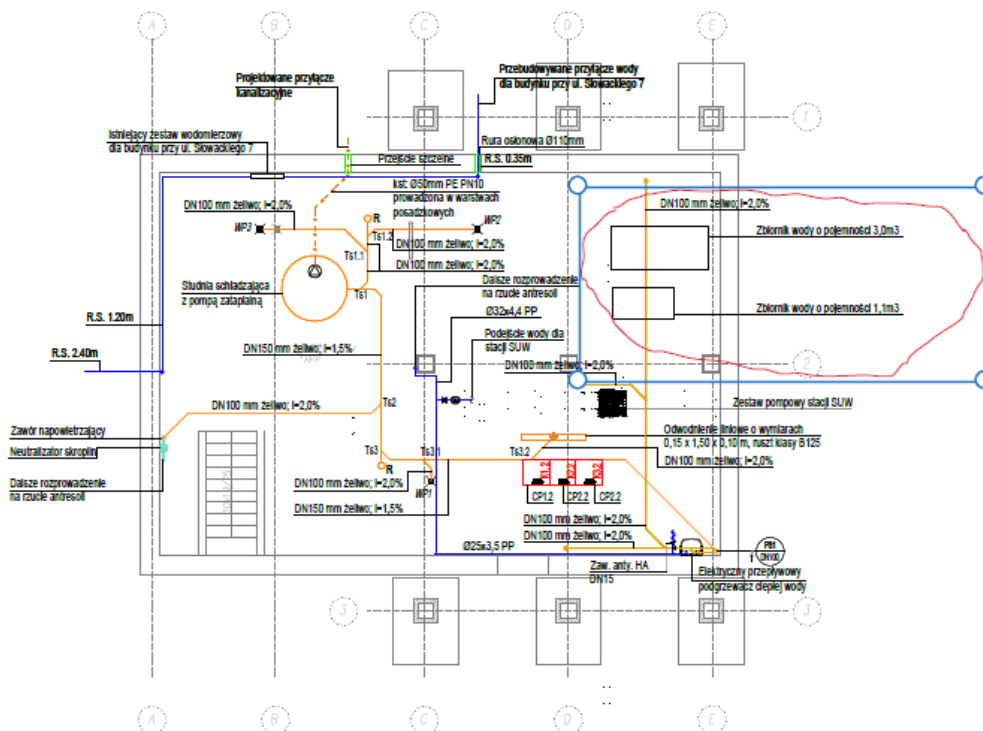
Prosimy o potwierdzenie, że w obiektach odbiorców ciepła (węzły) nie ma do wykonania robót budowlanych i elektrycznych oraz że pomieszczenia te spełniają aktualne wymogi, które określają warunki techniczne.

Odpowiedź

Są to pomieszczenia techniczne dla których nie przewiduje się wykonania robót budowlanych i elektrycznych a jedynie dostosowanie układów do niskich parametrów (w zakresie projektu sieci ciepłowniczych)

Pytanie

Prosimy o potwierdzenie, (kotłownia Słowackiego), że zbiorniki wody o pojemności 3,0 m³ i o pojemności 1,1 m³ nie wchodzi w zakres wyceny



Odpowiedź

Zbiorniki wchodzą w zakres wyceny, stanowią element stacji uzdatniania wody

Pytanie

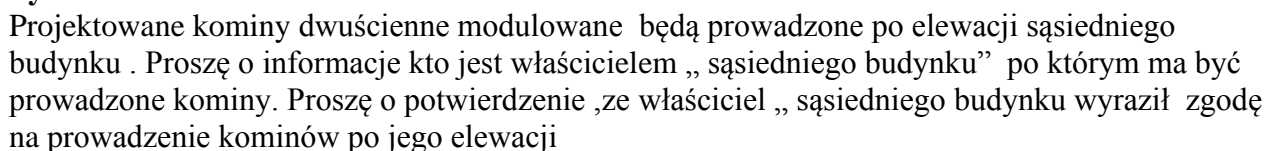
Prosimy o potwierdzenie, (kotłownia Słowackiego), że Schemat stacji uzdatniania wody nie wchodzi w zakres wyceny S-14

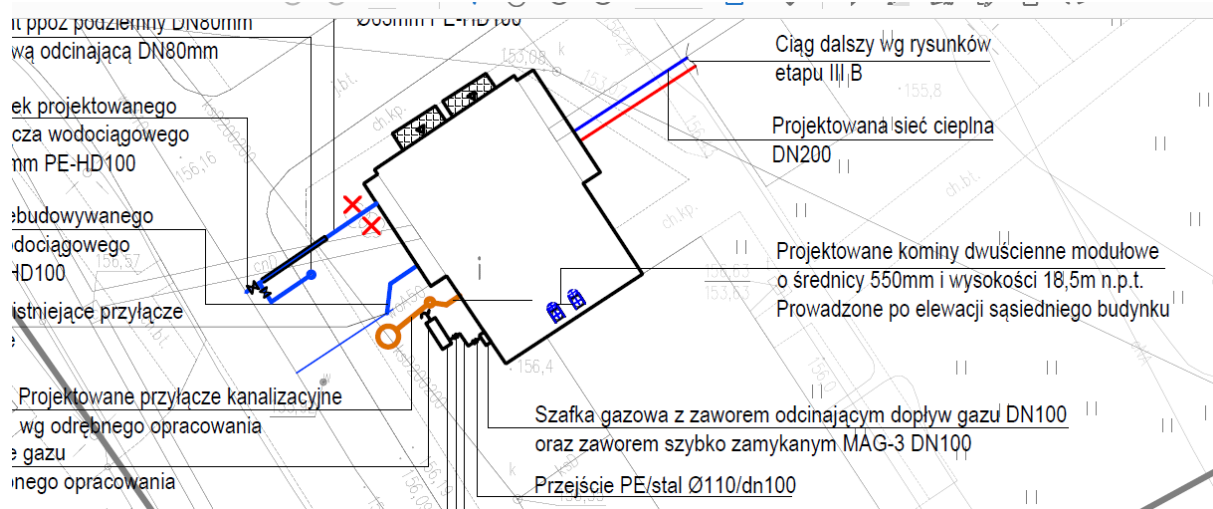
Odpowiedź

Stacja uzdatniania wody wchodzi w zakres wyceny

Pytanie

Proszę o informacje kto i w jakim terminie dostarczy Stacja SUW (kotłownia Słowackiego)





Odpowiedź

Zamawiający posiada zgodę właściciela budynku, którym jest Pionkowska Spółdzielnia Mieszkaniowa.

Pytanie

Proszę o potwierdzenie, że wszystkie zgody na prace w obiektach spółdzielni mieszkaniowej są po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający posiada zgodę spółdzielni mieszkaniowej.

Pytanie

W kosztorysie robót sanitarnych jest dział „Docieplenie ściany budynku wilorodzinnego przy ul. Słowackiego 7”. Proszę informacje, czy faktycznie należy wycenić docieplenie tego budynku- brak projektu . Jeżeli należałoby wykonać tą robotę proszę o uzupełnić projektu o ten zakres.

Odpowiedź:

Docieplenie należy wykonać w ramach remontu istniejącego docieplenia po uszkodzeniu w wyniku montażu komina.

Pytanie

W kosztorysie robót sanitarnych jest dział „utwardzenie terenu”. Proszę o informacje, czy faktycznie należy wycenić ten zakres robót budowlanych - brak projektu . Jeżeli należałoby wykonać tą robotę proszę o uzupełnić projektu o ten zakres.

Odpowiedź

Utwardzenie należy wykonać, co jest pokazane na projekcie zagospodarowania terenu.



Pytanie:

Proszę o informację czy dla poszczególnych urządzeń kotłowych wymagane są parametry gwarantowane np.

Lp.	Nazwa parametru gwarantowanego	Jedn.	Wartość gwarantowana
1.	Emisje zanieczyszczeń w spalinach		
	Stężenie tlenków azotu (NO _x) w spalinach (spaliny suche 3% O ₂) z kotła gazowego. Norma POS	mg/m ³ _u	
2.	Hałas		
	Poziom hałasu w środowisku **)		
	a	dB(A)	
3.	Parametry techniczne		
	Sprawność kotła przy mocy nominalnej	%	
	Moc cieplna kotła gazowego	kW	

Odpowiedź

Parametry wymagane przez Zamawiającego:

- Emisja NO_x < 100 mg/m³.
- sprawność kotła przy mocy nominalnej powinna wynosić minimum 91%.
- ciśnienie otwarcia zaworu bezpieczeństwa 6 bar
- typ kotła niskotemperaturowy trójciągowy płomienicowo-płomieniówkowy z chłodzoną wodą komorą nawrotną

Pytanie

Dotyczy wymienników ciepła. Prosimy o podanie wymagań dotyczących max dopuszczalnych spadków ciśnienia na wymienniku (w kPa). Brak parametru uniemożliwi dobór urządzeń.

Odpowiedź

Maksymalny dopuszczalny spadek ciśnienia na wymiennikach: 20 kPa.

Pytanie

Dotyczy wymienników ciepła. Z jakiego materiału mają być wykonane wymienniki? Czy Zamawiający dopuści wymienniki ze stali AISI 316?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza wymienniki 304L (płyta).

Pytanie

Dotyczy punktów stałych i podparć rurociągów. Prosimy o przesłanie rysunków dotyczących konstrukcji ścian i stropów lub ich szczegółowe opisanie. Przy doborze punktów stałych i podparć rurociągów taka informacja jest niezbędna.

Odpowiedź

Dane są zawarte w dokumentacji projektowej w części architektonicznej.



Narodowy Fundusz
Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej



UWAGA: Jednocześnie Zamawiający uprzejmie informuje, że dodaje zaktualizowany SWZ, Załącznik nr 6 do SWZ, załącznik nr 10 do SWZ (wzór umowy) oraz warunki przyłączenia sieci gazowej.

Wszystkie odpowiedzi na pytania są integralną częścią postępowania przetargowego.

Prezes Zarządu
(-) Robert Pyryt