

E. 003. 11. 2022

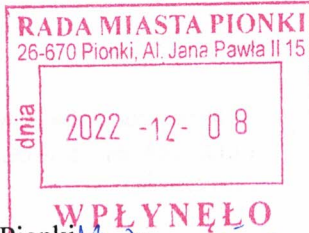
50.0005.2.2022.

URZĄD MIASTA PIONKI

26-670 PIONKI  
Aleja Jana Pawła II 15  
tel. 341 42 01  
fax 341 42 04

Pionki, 05.12.2022 r.

**Pan Wojciech Maślanek**  
Przewodniczący Rady Miasta Pionki  
w miejscu



W odpowiedzi na interpelację z dnia 21.11.2022 roku, informuję, iż Gmina Miasta Pionki realizując projekt "Zielone Pionki" postępowała zgodnie ze złożonym wnioskiem oraz podpisana umową o dofinansowanie projektu.

NFOŚiGW od samego początku realizacji miał wgląd w sposób prowadzenia projektu wszystkie umowy, aneksy i nie zgłaszał uwag do sposobu realizacji projektu przez Gminę. Potwierdzeniem tego jest rozliczenie finansowe powyższego zadania.

Zadanie to było również przedmiotem gruntownej kontroli przez NFOŚiGW i wyniku jej ustaleń nie stwierdzono naruszenia przepisów dotyczących zamówień, dlatego też podpisano aneks do umowy i w ramach zaoszczędzonych środków wykonano dodatkowy teren Park Miejski Błonia II.

Informuję, iż w złożonym wniosku o dofinansowanie przyjęto, iż przedmiotem w/w zadania będą usługi budowlane, dlatego też przedmiotowe postępowanie dotyczyło wykonania zagospodarowania i odnowy terenów zielonych w krajobrazie miejskim. Na przedmiot postępowania składały się zarówno roboty budowlane (prawie 70 % szacunkowej wartości zamówienia, na które uzyskano stosowne pozwolenie na budowę) oraz usługi. Wymienione elementy stanowiły jeden cel – odnowienie zagospodarowania terenu. Żaden z tych dwóch elementów nie mógłby istnieć samodzielnie i stanowić odrębnego celu.

Z punktu widzenia Zamawiającego celem świadczenia, było kompleksowe zagospodarowanie terenów. Tak też określono to zadanie w przetargu zorganizowanym przez Zamawiającego. Uwzględniając charakter poszczególnych czynności, wszystkie one łącznie służą jednemu celowi – zagospodarowaniu terenu, uznać należy, że przedmiotowe świadczenie ma charakter świadczenia kompleksowego, gdyż niewykonanie jednej z poszczególnych czynności spowoduje przecież, że cel zadania nie zostanie osiągnięty.

Słuszność takiego stanowiska Gminy Miasta Pionki potwierdził Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej w Interpretacji indywidualnej z dnia 14 lutego 2022 roku, UNP 1572783, 0114-KDIP4-3.4012.808.2021.2.JJ o które wystąpiła Gmina:

*„Jeżeli w ramach umowy realizowane są różne czynności, ale są one powiązane i stanowią całość pod względem ekonomicznym i gospodarczym to należy uznać je za jedną czynność kompleksową (...) Zasadnym wydaje się, że usługi zagospodarowania zieleni stanowią czynności uzupełniające w stosunku do usług robót budowlanych. Poszczególne czynności w zakresie zagospodarowania terenów zieleni przyczyniają się do wykonania świadczenia głównego, lecz nie są celem samym w sobie. Czynności te, choć stanowią część całej Inwestycji, to ich charakter i efekt końcowy decydują o tym, że wpisują się one w usługi budowlane.”.*

*W związku z powyższym faktury otrzymane przez Miasto, których opis wskazuje, że dokumentują kompleksowe roboty budowlane opodatkowane wg. stawki 23% VAT odzwierciedlają rzeczywiste zdarzenia gospodarcze i prawidłowo dokumentują zrealizowane prace.*

**Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej w Interpretacji indywidualnej stwierdził: Stanowisko Gminy jest prawidłowe.**

Nie kwestionując kompetencji Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, faktem jest, że organem właściwym do oceny prawidłowości stosowania stawek podatku VAT jest Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej, gdyż zgodnie z art. 22 ust. 1 Ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej do zadań Dyrektora KIS należy w szczególności prowadzenie spraw dotyczących interpretacji indywidualnych przepisów prawa podatkowego, a także prowadzenie działalności informacyjnej w zakresie przepisów prawa podatkowego.

Jak zatem wynika z powyższego, to Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej jest upoważniony do oceny działań podatników w zakresie stosowania m.in. stawek podatku VAT. Uznać zatem należy, że przedmiotowa Interpretacja indywidualna potwierdza w sposób niebudzący wątpliwości, że przyjęcie przez Wykonawcę podstawowej stawki podatku VAT na całość świadczenia było działaniem zgodnym z obowiązującymi przepisami prawa.

Podobne stanowiska można również znaleźć w orzeczeniach w polskich sądów czy orzecznictwie TSUE.

Z niezrozumiałych względów powyższe stanowiska zostały uznane przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych za nieistotne, co powoduje, iż w jednej sprawie organy Państwa wydają dwa sprzeczne ze sobą orzeczenia.

Co znamienne w powyższym kontekście w wyroku KIO z 10 kwietnia 2013 r., sygn. akt KIO 735/13, LEX nr 1312669, wskazano, iż: „Ze względu na to, że Krajowa Izba Odwoławcza nie jest organem właściwym do ustalania w stosunku do podatników ich obowiązków podatkowych, zwłaszcza w sposób dla nich wiążący w świetle prawa podatkowego, może ona jedynie wyrazić swój pogląd wynikający z jej najlepszej wiedzy dotyczącej zasad naliczania podatku od towarów i usług opartej na przepisach prawa, orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, sądów, interpretacjach organów podatkowych, opinii doktryny oraz praktyce podatkowej.”

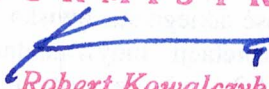
Należy wskazać, że mimo wielokrotnych kontroli, NFOŚiGW nie ma jednoznacznej pewności jaka stawka VAT w tym wypadku powinna zostać przyjęta chociaż zgodnie, iż złożonym wnioskiem było ona 23 % i którą interpretacją uzna za słuszną.

Ponieważ UZP nie zgodził się ze stanowiskiem otrzymanym od KIS, wobec czego sprawa nie została do tej pory rozstrzygnięta. Dlatego też stanowisko Prezesa UZP nie jest stanowiskiem ostatecznym i nie kończy sprawy – nadal jest ona przedmiotem postępowania i prawdopodobnie zakończy się postępowaniem administracyjnym.

Dlatego też do czasu całkowitego zakończenia sprawy i ostatecznych rozstrzygnięć nie wydaje się celowa publikacja powyższych dokumentów.

Z poważaniem,

**BURMISTRZ**

  
**Robert Kowalczyk**