

**Uchwała Nr .....**  
**Rady Miasta Pionki**  
**z dnia 25 kwietnia 2017 r.**

**w sprawie: rozpatrzenia skargi z dnia 24 lutego 2017 roku na działalność  
Burmistrza Miasta Pionki**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 Ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. 2016.446) oraz art. 229 pkt 3 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. 2016.23) Rada Miasta Pionki uchwała, co następuje:

- § 1. Uznaje się skargę p. Wojciecha Maślanka z dnia 24 lutego 2017 r. na działalność Burmistrza Miasta Pionki za bezzasadną. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.
- § 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Pionki do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**RADY MIASTA PIONKI**  
*Zbigniew Belowski*

*J. Piłkiewicz*

## UZASADNIENIE

do uchwały Nr ..... Rady Miasta Pionki dnia 25.04...... 2017 r.

w sprawie: rozpatrzenia skargi z dnia 20 lutego 2017 roku na działalność Burmistrza Miasta Pionki

W dniu 8 marca 2017 r. wpłynęło do Rady Miasta Pionki pismo Wojewody Mazowieckiego sygn.WK-III.1411.29.2017. z dnia 1 marca 2017 r., którym zgodnie z art. 231 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz.U.2016.23 ze zm.) oraz na podstawie art.229 pkt 3 KPA zostało przekazane pismo p. Wojciecha Maślanka, w którym został sformułowany zarzut narażenia na niebezpieczeństwo grupy emerytów i rencistów wprowadzonych w dniu 14 lutego 2017 r. na teren budowanego pawilonu socjalno-bytowego (zaplecza) stadionu miejskiego w Pionkach.

W piśmie do wojewody Mazowieckiego p. Wojciech Maślanek stwierdza, że Burmistrz Miasta Pionki dopuścił się przestępstwa polegającego na narażeniu zdrowia i życia mieszkańców miasta. Komisja Rewizyjna z uwagi na nie spełnienie wymogów zawartych w Art.227 K.p.a. określających, co może być przedmiotem skargi oraz na fakt iż jej przedmiot nie dotyczy władczej działalności organu uznaje skargę za bezzasadną gdyż nie doszło w szczególności do zaniedbania lub nienależytego wykonywania zadań przez Burmistrza albo przez ich pracowników, naruszenia praworządności lub interesów skarżącego, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Nieszczęśliwy wypadek do którego doszło w trakcie wycieczki grupy osób po obiekcie nie był skutkiem nielegalnego przebywania na obiekcie jeszcze nieoddanym do użytku, co w swoim wystąpieniu sugeruje Skarżący. Za wypadek osób niezwiązanych z budową odpowiada kierownik budowy i inwestor. W przypadku zajścia nieszczęśliwego wypadku jego ofiar może dochodzić swoich praw i odszkodowań na drodze postępowania cywilnego, które to nie podlega kompetencjom ani Komisji ani Rady Miasta.

Zbieżne stanowisko w przedmiotowej sprawie przekazał również Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego pismem PINB-390.2-17.PM/228 z dnia 16 marca 2017 r.

Komisja biorąc pod uwagę powyższe, w Uchwale z dnia 22 marca 2017 r wyraziła swoją opinię o uznaniu skargi jako niezasadną.

Rada Miasta, biorąc pod uwagę wyniki pracy Komisji Rewizyjnej, w całości je podziela i uznaje skargę na działalność Burmistrza za niezasadną.

PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIASTA PIONKI

Zbigniew Belowski