

UCHWAŁA NR XVIII/123/2020
RADY MIASTA PIONKI
z dnia 27 stycznia 2020 r.

w sprawie: rozpatrzenia skargi w zakresie dotyczącym działalności Burmistrza Miasta Pionki oraz przekazania skargi w pozostałym zakresie dotyczącym działalności Prezesa ekoPionki Sp. z o.o. według właściwości – Radzie Nadzorczej Spółki

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz 506 ze zm.), art. 229 pkt 3, art. 231 § 1, art. 237 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), § 10 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. (Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46) oraz § 44 Regulaminu Rady Miasta Pionki, stanowiącego załącznik nr 2 do uchwały Nr VI/64/2011 rady Miasta Pionki z dnia 10 lutego 2011 r. w sprawie uchwalania Statutu Gminy Miasta Pionki, Rada Miasta Pionki uchwala, co następuje:

§ 1. Postanawia się uznać skargę z dnia 4 grudnia 2019 r. złożoną przez Pana R, w zakresie dotyczącym działalności Burmistrza Miasta Pionki, za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Przekazuje się skargę z dnia 4 grudnia 2019 r. złożoną przez Pana R w zakresie dotyczącym działalności Prezesa ekoPionki Sp. z o.o. - Radzie Nadzorczej ekoPionki Sp. z o.o. jako organowi właściwemu do jej rozpatrzenia.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA PIONKI

Wojciech Maślanek

Uzasadnienie

W dniu 5 grudnia 2019 r. wpłynęła do Rady Miasta Pionki skarga Pana na działalność Prezesa ekoPionki sp. z o.o. oraz Burmistrza Miasta Pionki.

W przedmiotowej skardze skarżący zarzucił:

- brak otrzymania od ekoPionki sp. z o.o. zakresu prac oraz informacji o pokryciu szkód związanych z dokonanymi przeróbkami w lokalu mieszkalnym, które zarazem ingerowały w części wspólne budynku,
- samowolne i arbitralne wyznaczanie terminów przystępowania do wykonania nakazanych prac,
- obrażanie przez Prezesa ekoPionki Sp. z o.o. na zebraniach wspólnoty skarżącego i jego rodzinę,
- zignorowanie przez Burmistrza Miasta Pionki zarzutów stawianych przez skarżącego Prezesa ekoPionki Sp z o.o.

W związku z powyższym Rada Miasta Pionki, mając na uwadze brzmienie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego uznała, iż jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi w zakresie działalności Burmistrza Miasta Pionki.

Skarżący w niniejszej skardze podnosi, iż Burmistrz Miasta Pionki zignorował zarzuty postawione wobec Prezesa ekoPionki Sp. z o.o.

Sprawa została zgodnie z obowiązującymi procedurami skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która podjęła czynności wyjaśniające sprawę.

Po przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym w zakresie stanu faktycznego i prawnego Rada Miasta Pionki ustaliła, co następuje:

Z wyjaśnień uzyskanych od Burmistrza Miasta Pionki, wynika, iż w sposób pomocniczy dla stron zaistniałego nieporozumienia, tj. ekoPionki Sp. z o.o. i Pana – zainicjował spotkanie mediacyjne, które miało służyć wyjaśnieniu spornych kwestii oraz podjęcia działań satysfakcjonujących, a zarazem kompromisowych dla obu podmiotów.

Zauważyć należy, iż Burmistrz Miasta Pionki pomimo odrębności i samodzielności podmiotu, jakim jest na mocy Kodeksu cywilnego i Kodeksu spółek handlowych ekoPionki Sp. z o.o. oraz sprawowanego z tego tytułu przez radę nadzorczą nadzoru nad działalnością Zarządu Spółki, w tym Pani Prezes – wykazał zainteresowanie sprawą oraz jej bezkonfliktowym zakończeniem.

Jednakże w przypadku podnoszenia przez skarżącego zarzutów (roszczeń) w stosunku do działalności Spółki winny być one kierowane zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym do podmiotu właściwego, tj. ekoPionki Sp. z o.o., który w ramach swojej ustawowej samodzielności i podmiotowości prawnej (art. 37, 38, 40 ust. 1 i 3 Kodeksu cywilnego, art. 163 Kodeksu spółek handlowych) ma legitymację do bycia stroną zarówno w sferze administracyjnej, jak i cywilnoprawnej.

Z wyżej wymienionych względów nieuzasadniona jest skarga na działalność Burmistrza Miasta Pionki, który w świetle art. 229 k.p.a. nie pozostaje właściwy do rozpatrzenia skargi na działania Prezesa Spółki.

Dodatkowo, postawa Burmistrza Miasta Pionki wskazuje na przejaw pomocy, która oczywiście ze względu na wskazane powyżej przepisy ma ograniczony charakter.

Natomiast, skargę w zakresie działalności dotyczącej Prezesa ekoPionki Sp. z o.o., Rada Miasta Pionki postanowiła przekazać Radzie Nadzorczej ekoPionki Sp. z o.o. jako organowi właściwemu do jej rozpatrzenia.

W rozpatrywanej sprawie stwierdzić należy, że zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, zwanej dalej „k.p.a.”, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - rada gminy.

Jak stanowi art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Tymczasem spółki prawa handlowego działają w oparciu o przepisy ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych. Przytoczyć w tym miejscu trzeba art. 10a ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej w związku z art. 219 § 1 Kodeksu spółek handlowych – które to regulacje prawne stanowią, iż Rada Nadzorcza sprawuje stały nadzór nad działalnością spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności i do jej kompetencji należy rozpatrywanie skarg na działalność Zarządu i Spółki. Jest to organ obligatoryjnie powoływany w przypadku spółek z udziałem jednostki samorządu terytorialnego, który ma również kompetencję do odwoływania i powoływania członków zarządów takich spółek (art. 10a ust. 6 ww. ustawy)

Wobec tego Rada Miasta Pionki nie rozpatruje skarg na działalność Zarządu Spółki.

Z powyższych względów należało podjąć uchwałę o treści, jak wyżej.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA PIONKI

Wojciech Maślanek

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 k.p.a., w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.