

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie Projektu budowlanego wykonawczego zagospodarowania i odnowy terenów zieleni w krajobrazie miejskim „Zielone Pionki” - obiekt 3 Park miejski Błonia przy ulicy Niepodległości w Pionkach

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018r., poz. 1986 z późn. zmianami) Zamawiający zawiadamia, że w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 12 ofert.

W wyniku przeprowadzenia czynności związanych z badaniem i oceną złożonych ofert, Zamawiający:

- 1) przedstawia poniżej nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia niepodlegające odrzuceniu oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty 3	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: Ekoprojekt Jacek Jakóbiak, Żółwin ul. Nadarzyńska 134, 05-807 Podkowa Leśna Cena ofertowa brutto: 64.000,00 zł	
Kryterium oceny ofert (max liczba pkt)	Uzasadnienie	Punktacja
1. Najniższa cena (60%) max 60 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w punkcie 13 SIWZ: $C = (C_{\min} / C_{\text{oferty}}) \times 60 \text{ pkt}$ $C = (53.790,00 / 64.000,00) \times 60 \text{ pkt} = 50,43 \text{ pkt}$	90,43 pkt
2. Okres gwarancji 40%	Przedłużenie okresu gwarancji: 4 lata – 40,00 pkt.	

Numer oferty 4	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: iGreen Mariusz Kulik, ul. Dąbrowskiego 24/17, 02-561 Warszawa Cena ofertowa brutto: 146.370,00 zł	
Kryterium oceny ofert (max liczba pkt)	Uzasadnienie	Punktacja
1. Najniższa cena (60%) max 60 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w punkcie 13 SIWZ: $C = (C_{\min} / C_{\text{oferty}}) \times 60 \text{ pkt}$ $C = (53.790,00 / 146.370,00) \times 60 \text{ pkt} = 22,05 \text{ pkt}$	62,05 pkt
2. Okres gwarancji 40%	Przedłużenie okresu gwarancji: 4 lata – 40,00 pkt.	

Numer oferty 5	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: LS PROJECT Maciej Sikorski, ul. Okulickiego 19a lok. 15, 05-825 Grodzisk Mazowiecki Cena ofertowa brutto: 68.142,00 zł	
Kryterium oceny ofert (max liczba pkt)	Uzasadnienie	Punktacja
1. Najniższa cena (60%) max 60 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w punkcie 13 SIWZ: $C = (C_{\min} / C_{\text{oferty}}) \times 60 \text{ pkt}$ $C = (53.790,00 / 68.142,00) \times 60 \text{ pkt} = 47,36 \text{ pkt}$	87,36 pkt
2. Okres gwarancji 40%	Przedłużenie okresu gwarancji: 4 lata – 40,00 pkt.	

Numer oferty 6	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: ebe STUDIO Pracownia Architektoniczna, Pl. Moniuszki 2b, 25-334 Kielce Cena ofertowa brutto: 67.000,00 zł	
Kryterium oceny ofert (max liczba pkt)	Uzasadnienie	Punktacja
1. Najniższa cena (60%) max 60 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w punkcie 13 SIWZ: $C = (C_{\min} / C_{\text{oferty}}) \times 60 \text{ pkt}$ $C = (53.790,00 / 67.000,00) \times 60 \text{ pkt} = 48,17 \text{ pkt}$	88,17 pkt
2. Okres gwarancji 40%	Przedłużenie okresu gwarancji: 4 lata – 40,00 pkt.	

Numer oferty 7	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: POROST MR Sp. z o.o., ul. Polna 9C, 96-314 Baranów Cena ofertowa brutto: 53.790,00 zł	
Kryterium oceny ofert (max liczba pkt)	Uzasadnienie	Punktacja
1. Najniższa cena (60%) max 60 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w punkcie 13 SIWZ: $C = (C_{\min} / C_{\text{oferty}}) \times 60 \text{ pkt}$ $C = (53.790,00 / 53.790,00) \times 60 \text{ pkt} = 60,00 \text{ pkt}$	60,00 pkt
2. Okres gwarancji 40%	Przedłużenie okresu gwarancji: 0 lat – 0,00 pkt.	

Numer oferty 8	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: Pejzaże – Pracownia Architektury Krajobrazu Anna Jesiołowska-Sadura, Cichockiego 10/36, 24-100 Puławy Cena ofertowa brutto: 95.500,00 zł	
Kryterium oceny ofert (max liczba pkt)	Uzasadnienie	Punktacja
1. Najniższa cena (60%) max 60 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w punkcie 13 SIWZ: $C = (C_{\min} / C_{\text{oferty}}) \times 60 \text{ pkt}$ $C = (53.790,00 / 95.500,00) \times 60 \text{ pkt} = 33,79 \text{ pkt}$	73,79 pkt
2. Okres gwarancji 40%	Przedłużenie okresu gwarancji: 4 lata – 40,00 pkt.	

Numer oferty 9	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: Greenlab Architektura Krajobrazu, ul. Zamojska 2/7, 22-437 Łabunie Cena ofertowa brutto: 85.260,00 zł	
-----------------------	---	--

Kryterium oceny ofert (max liczba pkt)	Uzasadnienie	Punktacja
1. Najniższa cena (60%) max 60 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w punkcie 13 SIWZ: $C = (C_{\min} / C_{\text{oferty}}) \times 60 \text{ pkt}$ $C = (53.790,00 / 85.260,00) \times 60 \text{ pkt} = 37,85 \text{ pkt}$	77,85 pkt
2. Okres gwarancji 40%	Przedłużenie okresu gwarancji: 4 lata – 40,00 pkt.	

Numer oferty 11	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: ATM Krzysztof Miklaszewicz – Usługi Budowlane, ul. Bema 99/33, 15-370 Białystok Cena ofertowa brutto: 294.462,00 zł	
Kryterium oceny ofert (max liczba pkt)	Uzasadnienie	Punktacja
1. Najniższa cena (60%) max 60 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w punkcie 13 SIWZ: $C = (C_{\min} / C_{\text{oferty}}) \times 60 \text{ pkt}$ $C = (53.790,00 / 294.462,00) \times 60 \text{ pkt} = 10,96 \text{ pkt}$	50,96 pkt
2. Okres gwarancji 40%	Przedłużenie okresu gwarancji: 4 lata – 40,00 pkt.	

Numer oferty 12	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: Studium Sp. z o.o. Sp.k., ul. Noakowskiego 12/99, 00-666 Warszawa Cena ofertowa brutto: 108.240,00 zł	
Kryterium oceny ofert (max liczba pkt)	Uzasadnienie	Punktacja
1. Najniższa cena (60%) max 60 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w punkcie 13 SIWZ: $C = (C_{\min} / C_{\text{oferty}}) \times 60 \text{ pkt}$ $C = (53.790,00 / 108.240,00) \times 60 \text{ pkt} = 29,82 \text{ pkt}$	69,82 pkt
2. Okres gwarancji: 40%	Przedłużenie okresu gwarancji: 4 lata – 40,00 pkt.	

- 2) informuje, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) i art. 90 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych odrzucił ofertę nr 1 złożoną przez: PHU Sadowski Marcin, ul. Konstytucji 3 Maja 1, 07-320 Małkinia Górna (cena ofertowa: 29.000,00 zł) jako ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

W wyniku badania przedmiotowej oferty zamawiający ustalił, iż złożona oferta zawiera cenę, która wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę pismem z dnia 22.03.2019r. do udzielenia wyjaśnień do dnia 28.03.2019r., w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny w złożonej ofercie. Do wyznaczonego terminu do udzielenia wyjaśnień Wykonawca nie udzielił wyjaśnień.

- 3) informuje, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) i art. 90 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych odrzucił ofertę nr 2 złożoną przez: Miejski Krajobraz Sp. z o.o., ul. Okulickiego 30/23, 05-500 Piaseczno (cena ofertowa: 44.000,00 zł) jako ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

W wyniku badania przedmiotowej oferty zamawiający ustalił, iż złożona oferta zawiera cenę, która wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę pismem z dnia 01.04.2019r. i e-mailem z dnia 01.04.2019r. do udzielenia wyjaśnień do dnia 05.04.2019r., w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny w złożonej ofercie. Do wyznaczonego terminu do udzielenia wyjaśnień Wykonawca nie udzielił wyjaśnień. W e-mailu z dnia 08.04.2019r. Wykonawca potwierdził rezygnację z udziału w postępowaniu przetargowym.

- 4) informuje, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) i art. 90 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych odrzucił ofertę nr 10 złożoną przez: Green Street Architektura Krajobrazu Malwina Koziestanska, ul. Asza 2, 08-110 Siedlce (cena ofertowa: 15.867,00 zł) jako ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

W wyniku badania przedmiotowej oferty zamawiający ustalił, iż złożona oferta zawiera cenę, która wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę pismem z dnia 22.03.2019r. do udzielenia wyjaśnień do dnia 28.03.2019r., w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny w złożonej ofercie. Do wyznaczonego terminu do udzielenia wyjaśnień Wykonawca przysłał e-mail z dnia 27.03.2019r., w którym poinformował, że oferta cenowa została niedoszacowana i składa rezygnację z dalszego udziału w postępowaniu przetargowym.

- 5) zawiadamia, że dokonał w oparciu o kryteria oceny ofert opisane w punkcie 13 SIWZ wyboru najkorzystniejszej oferty. Jako najkorzystniejsza uznana została oferta nr 3, złożona przez Wykonawcę: Ekoprojekt Jacek Jakóbik, Żółwin ul. Nadarzyńska 134, 05-807 Podkowa Leśna, ponieważ spośród nie podlegających odrzuceniu ofert, oferta ta uzyskała najwyższą liczbę punktów (90,43 pkt.).
- 6) zawiadamia, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania przy użyciu środków komunikacji elektronicznej zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty do wykonawców biorących udział w postępowaniu, albo w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty w inny sposób.

(-) Burmistrz Miasta Pionki