

UCHWAŁA NR XLVI/263/2021
RADY MIASTA PIONKI
z dnia 30 listopada 2021 r.

w sprawie poinformowania Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o wynikach przeprowadzonej kontroli w zakresie i celu wynikającym z informacji przekazanej przez Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych pismem z dnia 15 lipca 2021 r.

Na podstawie art. 15 ust. 1, art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 z późn. zm.) w związku z art. 59a ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 289 z późn. zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Zawiadamia się Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o wynikach kontroli przeprowadzonej przez Radę Miasta Pionki w zakresie i celu wynikającym z informacji przekazanej przez Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych pismem z dnia 15 lipca 2021 r.

2. Szczegółowe uzasadnienie wyników kontroli stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Pionki.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA PIONKI
Wojciech Maślanek

**Załącznik
do uchwały Nr XLVI/263/2021 r.
Rady Miasta Pionki
z dnia 30 listopada 2021 r.**

Pismem z dnia 15 lipca 2021 r. Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych przekazał Radzie Miasta Pionki informację o potrzebie przeprowadzenia kontroli. W przedmiotowej informacji Rzecznik wskazał zakres i cel kontroli.

W dniu 24 sierpnia 2021 r. Rada Miasta Pionki podjęła uchwałę Nr XLII/249/2021 r. w sprawie zawiadomienia Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o zleceniu Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli oraz przewidywanym terminie jej zakończenia, oraz uchwałę Nr XLII/248/2021 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli w zakresie i celu wynikającym z informacji Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o potrzebie przeprowadzenia kontroli.

Na skutek umocowania wynikającego z wyżej wymienionej uchwały Komisja Rewizyjna działając w oparciu o regulacje ustawowe i statutowe przeprowadziła kontrolę w zakresie zleconym przez organ stanowiący.

Komisja procedowała w okresie od dnia 27.09.2021 r. do dnia 25.10.2021 r. - na czterech posiedzeniach. Nadmienić należy, iż Komisja Rewizyjna w każdym posiedzeniu obradowała w pełnym składzie osobowym.

Na pierwszym posiedzeniu Komisja opracowała listę dwudziestu pytań do podmiotu kontrolowanego oraz zwróciła się o udostępnienie dokumentów dotyczących kontrolowanych zagadnień. Jednocześnie na następne posiedzenie zaprosiła Burmistrza Miasta Pionki i pracowników merytorycznych. Zwrócono się również o obecność radcy prawnego (w zakresie formalnoorganizacyjnym) i zapewnienie protokolanta z powodu wagi i obszerności kontrolowanych zagadnień. Treść pisma została przyjęta jednogłośnie przez członków komisji.

Na drugim posiedzeniu Komisja analizowała „informację o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych” skierowaną do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 15.10.2020 r. Oceniała zarzuty i na podstawie: 1) otrzymanych dokumentów (załączniki do protokołu), 2) wiedzy powziętej w trakcie kontroli, 3) zadanych pytań i otrzymanych odpowiedzi - popartych dokumentami, 4) przepisów prawa w zakresie potrzebnym do oceny postawionych zarzutów oraz własnego doświadczenia zawodowego i życiowego. Komisja Rewizyjna w wyniku kontroli bezspornie udowodniła, że informacja skierowana do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 15.10.2020 r. ma znamiona manipulacji. Autor stawia określone tezy „o niewłaściwych działaniach Burmistrza Miasta Pionki powodujących niewłaściwe wydatkowanie pieniędzy publicznych, a tym samym ubożenie miasta w imię partykularnych interesów konkretnych firm zaprzysiężonych z burmistrzem”, „wygrywania

przetargów z pokrzywdzeniem innych oferentów”, przedstawia „schemat manipulacji przetargami nieograniczonymi”.

Przykład pierwszy z Gminy Garbatka-Letnisko jest nieprawdziwy. Był ogłoszony drugi przetarg - ponieważ wyłoniony wykonawca opuścił plac budowy. Przyczyną nie było więc promowanie zaprzyjaźnionej firmy - lecz konieczność dokończenia inwestycji.

Drugi przykład - niby manipulacji Burmistrza Roberta Kowalczyka. Przetargi odbyły się za kadencji poprzedniego Burmistrza Romualda Zawodnika. Zresztą w wyniku drugiego przetargu uzyskano lepszą cenę dla zamawiającego o 141 500,00 zł od najniższej oferty z pierwszego przetargu.

Trzeci przykład już za kadencji obecnego Burmistrza. Przetarg na skwer przy Al. Jana Pawła II wygrała firma „MARCBUD”. Zarzut - niby dołożenie pieniędzy w celu udzielenia zamówienia zaprzyjaźnionej firmie. Wartość zamówienia wynosiła 2 000 000 zł. Wpłynęły trzy oferty najtańsza 2 587 744, 52 zł a najdroższa 4 888 148, 57 zł. Komisja wybrała najniższą ofertę, a zamawiający dołożył ponad 500 000 zł. Jak się okazało w toku prac Komisji – zamawiający był zgodnie z prawem uprawniony do takiego działania – ponieważ miał zapewnione środki finansowe. Ale czy mógł postąpić inaczej skoro następna oferta była wyższa o 1 226 904, 18 zł a prawdopodobieństwo w takiej sytuacji że ceny będą niższe w drugim przetargu było praktycznie równe zeru? Zdaniem Komisji Rewizyjnej postąpił właściwie – kierując się doświadczeniem i gospodarnością przy przeprowadzaniu przetargów.

Czwarty przykład - przetarg na Plac Konstytucji 3 Maja, gdzie także pojawił się zarzut promowania określonej firmy. Tym razem poprzez powtórzenie przetargu w celu udzielenia zamówienia w zaprzyjaźnionej firmie. Tu wartość zamówienia okazała się również zbyt niska. Tylko w tym przypadku była zasadnicza różnica. Oferty były zbliżone cenowo, a w takiej sytuacji prawdopodobieństwo, że oferenci zaproponują jeszcze lepsze ceny – jest duże. Tak też się stało – tylko, że najwięcej obniżyła swoją ofertę firma „MARCBUD”. Niemniej nie sposób w tym dostrzec wina komisji przetargowej.

Piąty przykład – to „Zielone Pionki – teren nad Stawem Górnym”. W tym przetargu trudno nawet domniemywać nieprawidłowości. Oferty złożyło 6 firm, przetarg był ważny – nie było przesłanek do jego unieważnienia. Ale wygrała go firma „MARCBUD” i to zdaniem sygnalisty jest również promowaniem i manipulowaniem.

Szósty przykład – przetarg na wodny plac zabaw. Stwierdzono, że unieważniono przetarg, ponieważ nie wygrała go określona firma. Komisja przeanalizowała to postępowanie i okazało się: pierwszy przetarg został rzeczywiście unieważniony, ale logika postępowania z innych postępowań została zachowana. Kwota zamawiającego została przekroczona więc unieważniono przetarg. Oferty były zbliżone cenowo – więc było duże prawdopodobieństwo, że w drugim przetargu zostaną złożone korzystniejsze oferty. Tak też się stało, ale o tym w piśmie nie napisano. W drugim przetargu wygrała ta sama firma, ale z ceną niższą o 86 100 zł niż w pierwszym. Firma „MARCBUD” też obniżyła cenę, ale przetargu nie wygrała.

Siódmy przykład - to zamknięcie Urzędu Miasta w celu wybrania zaprzyjaźnionej firmy. Przetargi i przyczyny zamknięcia Urzędu zostały opisane w dalszej części. Podobnie w tematach: aneksów do zawieranych umów, zamówień do 30 000 euro, sprzedaży działek i nagród w Urzędzie Miasta Pionki.

Komisja skontrolowała również postępowanie przy remoncie ulicy Przemysłowej. Sygnalista opisuje znowę cenową firm. Polegającą na tym, że firma „MARCBUD” po uzyskaniu zamówienia zatrudniła jako podwykonawcę firmę z Radomia, która przegrała przetarg. Złożyła ofertę o 50 000 zł wyższą od przyjętej. W rzeczywistości podwykonawcą była zupełnie inna firma ze Zwolenia.

Wszystkie tezy przedstawione w piśmie - komisja uznała za nieprawdziwe. Radni obecni na posiedzeniu mieli możliwość odniesienia się do odczytanych rzekomych nieprawidłowości. Nikt z obecnych nie zabrał głosu - popierając zawarte tam stwierdzenia i przedstawione przykłady manipulacji. Przewodniczący prowadząc obrady, co kilka minut pytał „czy ktoś ma inne zdanie?”.

W wyniku prac komisji udowodniono, że przetargi nie nosiły znamion manipulacji, ich kryteria były jasne i przejrzyste, a ich wyniki korzystne dla miasta i nie promowały żadnej firmy. W wyniku powtórzonych przetargów we wszystkich przypadkach uzyskano niższą cenę dla zamawiającego. Żaden z przetargów nie został zaskarżony do sądu. Zawierane aneksy do umów były konieczne dla należytego wykonania zadań. Zamówienia do kwoty 30 000 euro były realizowane z zachowaniem zasad gospodarności i konkurencyjności, a jedynym kryterium była najniższa cena.

Na trzecim posiedzeniu Komisja sformułowała odpowiedzi w odniesieniu do poszczególnych kontrolowanych zagadnień:

1. Udzielania przez Miasto Pionki zamówień publicznych wskazanych w załączonej do niniejszego pisma informacji o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych w Urzędzie Miasta Pionki.

- prawidłowość szacowania wartości zamówień publicznych

Zamówienia publiczne są szacowane prawidłowo. Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy PZP. Podstawą ustalania wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Należy zaznaczyć, że szacunkowa wartość zamówienia nie jest tożsama z kwotą jaką zamawiający przeznacza na realizację zamówienia. Podając kwotę szacunkową na realizację zamówienia, zamawiający kieruje się doświadczeniami przy udzielaniu zamówień - tak aby uzyskać jak najlepsze warunki finansowe. Prawidłowe szacowanie wartości zamówień publicznych pozwoliło zaoszczędzić pieniądze na poszczególnych etapach zadania „Zielone Pionki”, czego efektem jest realizacja dodatkowego etapu „Zielonych Pionek”, który wcześniej nie był planowany.

- przestrzeganie jawności postępowań o udzielenie zamówień publicznych

Przy postępowaniach o udzielaniu zamówień publicznych jest przestrzegana zasada jawności. Zarzuty podniesione co do jawności przetargów z dnia 12.10.2020 r. uznać należy za bezpodstawne. Urząd w tym dniu został zamknięty w związku z sytuacją nadzwyczajną spowodowaną pandemią (rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 października 2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii Dz. U. poz. 1758). Rozporządzenie weszło w życie 10 października 2020 roku (w sobotę), czyli w dzień wolny od pracy, a przetargi odbyły się 12 października 2020 roku (w poniedziałek) - zamawiający nie miał możliwości przewidzieć zaistniałej sytuacji. Unieważnienie przetargów - kiedy wszyscy oferenci mieli możliwość złożenia oferty - mogłoby skutkować ich zaskarżeniem do sądu. Ogłaszanie ponownych przetargów byłoby również niekorzystne dla miasta z powodu opóźnienia inwestycji ważnych dla niego i ich finansowania w formule wieloletniej. Jednocześnie żaden z oferentów nie zgłosił się na procedurę otwarcia ofert przetargowych, była wyznaczona osoba do udzielania ewentualnych informacji, przetargi nie zostały zaskarżone i nie zostało złożone żadne pismo do urzędu od oferentów o ograniczeniu ich praw. W przypadku innych przetargów oferenci mogli uczestniczyć w otwarciu ofert bez ograniczeń.

- zabezpieczenie środków w budżecie na finansowanie zamówień publicznych

Na wszystkie zamówienia publiczne były zapewnione środki w budżecie miasta.

- prawidłowość zmian postanowień zawartych umów o udzielanie zamówień publicznych

Zmiany postanowień zawartych umów o udzielenie zamówień publicznych były prawidłowe. Zawierane aneksy były podyktowane koniecznością prawidłowego wykonania całości zadania. W wielu przypadkach nie wprowadzenie zmian mogłoby zagrozić należytemu wykonaniu inwestycji lub grozić jej wadliwym wykonaniem. Ustalenia komisji potwierdzają kontrolę NFOŚiGW projektu „Zielone Pionki” aneksów z dnia 12.04.2019r, 30.03.2020r, 02.04.2020r. Aneksy były zgodne z zakresem przedsięwzięcia określonym w umowie o dofinansowanie projektu.

- przestrzeganie zasady zakazu podziału zamówień publicznych, celem uniknięcia stosowania przepisów o zamówieniach publicznych

Organ kontrolowany przestrzegał zasady zakazu podziału zamówień publicznych i nie unikał stosowania przepisów o zamówieniach publicznych.

W żadnym przypadku nie dokonał podziału zamówienia w taki sposób, aby kwota zamówienia nie przekraczała 30 000 euro. W przypadku udzielenia zamówienia na wykonanie projektów zagospodarowania terenów w ramach programu „Zielone Pionki”, dokonał podziału zamówienia, gdzie każde zamówienie stanowiło przedmiot odrębnego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego i przekraczało znacznie wartość 30 000 euro. Takie postępowanie było zasadne merytorycznie i nie naruszało ustawy PZP.

- stosowanie zasady oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi i wyboru najkorzystniejszej oferty w odniesieniu do zakupu dóbr i usług o wartości nieprzekraczającej 30 000 euro

W przypadku zamówień do kwoty 30 000 euro ustawodawca nie nakazał ich publikacji na BIP. Zamawiający może stosować różne rozwiązania, które są zgodne z prawem tak by wybrać najkorzystniejszą ofertę, jak np.: rozeznanie rynku, zapytania ofertowe itp. W zasadzie najważniejszym i jedynym kryterium wyboru ofert jest cena. Wszystkie wybrane oferty były najkorzystniejsze cenowo, a zamówienia były udzielane z zachowaniem zasad gospodarności i konkurencyjności.

2. Zgodności z prawem sprzedaży działek nr 1462/2 i 1462/4 przy ul. Zakładowej w trybie bezprzetargowym

Sprzedaż prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Pionkach przy ulicy Zakładowej 1A składającej się z działek 1462/2 i 1462/4 na rzecz aktualnego użytkownika wieczystego, została dokonana w trybie bezprzetargowym zgodnie z art. 37 ust. 2 punkt 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, na wniosek użytkowników wieczystych. Procedura związana ze sprzedażą została zachowana tj.: Zarządzenie Burmistrza Miasta Pionki Nr 86/2019, stosowne ogłoszenia, zachowanie ustawowych terminów. Został wykonany operat szacunkowy zgodnie z obowiązującym prawem przez rzeczoznawcę majątkowego. Sprzedaż prawa użytkowania wieczystego przedmiotowej nieruchomości nastąpiła zgodnie z uchwałą Nr XCIII/427/2009 Rady Miasta Pionki z dnia 29.10.2009 r. Komisja Rewizyjna nie stwierdziła naruszenia prawa przy sprzedaży działek 1462/2 i 1462/4.

3. Prawidłowość przyznania nagród pieniężnych pracownikom Urzędu Miasta Pionki

Nagrody uznaniowe dla pracowników Urzędu Miasta Pionki zostały przyznane na podstawie § 8 Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miasta Pionki wprowadzonego Zarządzeniem Nr 277 Burmistrza Miasta Pionki z dnia 27 listopada 2009 roku w sprawie: wprowadzenia Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miasta w Pionkach. Nagrody otrzymało 86% pracowników. Na nagrody były zabezpieczone środki w budżecie Miasta Pionki. Nie było protestów i zastrzeżeń ze strony związków zawodowych. Z ustaleń Komisji wynika że nie wpłynęły również skargi do PIP. Komisja Rewizyjna nie stwierdziła nieprawidłowości przy przyznawaniu nagród pieniężnych w Urzędzie Miasta Pionki.

Reasumując Komisja Rewizyjna uznała działania podmiotu kontrolowanego w sferze dyscypliny finansów publicznych za zgodne z prawem. W przypadku wszystkich kontrolowanych zagadnień zachowane zostały zasady: konkurencyjności, transparentności, gospodarności i celowości podejmowanych decyzji.

Nie sposób nie odnieść się do pisma sygnalisty „informacji o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych”. Fałszywe oskarżenia psują wizerunek władz samorządu w oczach mieszkańców. Konstruowanie bezzasadnych zarzutów w pismach kierowanych do różnych

instytucji powoduje szkalowanie dobrego imienia Gminy Miasta Pionki. Podważana jest wiarygodność finansowa miasta jako beneficjenta środków unijnych i rządowych w konkursach na ich otrzymanie. Dezorganizują prace Urzędu Miasta – który zamiast zajmować się realizacją remontów infrastruktury miejskiej czy pozyskiwaniem finansowania zewnętrznego - poświęca czas kontrolom przez nie powodowanym.

Przy takiej skali odkrytej manipulacji i przedstawianiu kłamstw Komisja Rewizyjna zarekomendowała Burmistrzowi Miasta Pionki Panu Robertowi Kowalczykowi wystąpienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o ujawnienie personaliów autora pisma w celu obrony swojego dobrego imienia na drodze sądowej.

Rada Miasta Pionki po zapoznaniu się z wynikami kontroli Komisji Rewizyjnej potwierdzonej stosownymi protokołami w całości podziela ustalenia faktyczne dokonane przez ten organ wewnętrzny i uznaje je za własne.

Rada Miasta Pionki, ponadto uznała, iż czynności kontrolne zostały zrealizowane w sposób sumienny i staranny, a także zostały poparte dogłębną i kompleksową analizą dokumentacji zgromadzoną w sprawie.

**PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA PIONKI**

Wojciech Maślanek